

CAPACIDAD DE PRENSA 2.0

Posted on 24. Februar 2020

La decisión actual e innovadora de la OLG de Hamburgo sobre la desanonimización de los autores de contribuciones políticas y de odio en Internet es completamente ignorada por los medios de comunicación.

Un comentario de Christiane Borowy.

"El odio es un veneno en nuestra sociedad" es citado por el Tagesschau el 20.02.2020 (1) Angela Merkel después de los acontecimientos de Hanau en los que murieron 11 personas y que se describe como una "masacre" motivada por la extrema derecha (2). Mientras que los periódicos de los medios de comunicación están fabricando historias sobre el terror y la incitación de la extrema derecha en Hanau y se están emocionando, no hay ni un respiro en los bosques de papel sobre un veredicto que podría escribir el juicio y la historia de los medios de comunicación.

La Sra. Merkel tiene toda la razón. No hay lugar para el odio en Internet. Todos estamos de acuerdo en eso. Incluso el Tribunal Regional Superior de Hamburgo. En una decisión decisiva del 18 de febrero de 2020, permitió que los autores que publican artículos con motivaciones políticas en la enciclopedia Wikipedia fueran desanonimizados. Esto concierne a unos 300 autores de Wikipedia, a quienes se les permite controlar las contribuciones controvertidas bajo un seudónimo. Los periodistas Dirk Pohlmann y Markus Fiedler han logrado revelar la identidad de uno de los autores que editó subjetivamente los artículos bajo el nombre de "Feliks". Parecía que editaba las entradas de Wikipedia sobre biografías de políticos del Partido de Izquierda, aunque él mismo es miembro del Partido de Izquierda e incluso estuvo una vez en la junta del PDS bávaro. También calificó y menospreció las contribuciones que no se correspondían con su postura política sobre el conflicto del Oriente Medio. (3 compa)

Después de que "Feliks" intentara obtener una orden judicial temporal que le permitiera permanecer en el anonimato, el Tribunal Regional de Hamburgo ya había decidido en febrero de 2019 que la divulgación era admisible, y el Tribunal Regional Superior de Hamburgo ha confirmado ahora esta decisión hace unos días, el 18 de febrero de 2020. Como escribe el abogado de los periodistas, el Tribunal Regional Superior también ha reducido los obstáculos para la desanonimización de los autores que manifiestamente tienen conflictos de intereses y que se expresan políticamente y hacen comentarios despectivos.

Tal decisión no ha existido aún en la legislación sobre los medios de comunicación. Alguien ha manipulado la Internet e incitado al odio contra los disidentes, en secreto. Ahora hay un fallo del Tribunal Regional Superior de Hamburgo que permite a esa persona hacer esto en secreto. "Un

francotirador de los medios de comunicación fue expuesto", "El tribunal apoya a los periodistas de investigación", o "No hay posibilidad de censura secreta" serían posibles titulares en los medios de comunicación, pero hay un silencio en los medios de comunicación.

¿Por qué esta narración no encaja en la narración de los medios de comunicación? ¿Qué está pasando en el sistema de medios de comunicación?

Antecedentes

Imagina que eres un periodista. Durante su investigación descubren que la enciclopedia online Wikipedia, realmente neutral, contiene artículos que no parecen estar escritos de forma neutral, sino más bien motivados políticamente. Uno investiga el asunto y descubre que especialmente con ciertos temas o con ciertos políticos, un autor se destaca especialmente a través de la creación de opinión. Al principio tienen la ingenua opinión de que cualquiera con una cuenta en Wikipedia puede cambiar todas las contribuciones. Se dan cuenta de que esto es un gran error. Su indignación y escepticismo se despiertan y así van en la búsqueda de qué más escribe este autor para las contribuciones en Wikipedia y encuentran que no fue una excepción y la cosa tiene método. Esto no puede ser de interés público. Pero hay un problema: el autor de esta opinión política es anónimo y se llama Feliks.

Luego, en una investigación meticulosa, se propuso descubrir la identidad de este autor. Incluso tienen éxito. Siguiendo su autoconcepto de periodista que descubre los agravios sociales, publican los resultados de su investigación y hacen pública la identidad de Feliks. Poco tiempo después encontrará el correo en su buzón: Félix, alias Jörg Grünewald, ha obtenido una orden de alejamiento. Su nombre no debe ser revelado y algunas de sus declaraciones no pueden hacerse. La cantidad en disputa de 216.000 euros le dejará sin aliento. Al menos por ahora. Entonces decide, junto con su colega, defenderse de esta orden temporal. Con éxito incluso hasta el próximo caso.

Hurra, imagínate. Es un juicio excelente. Nunca ha habido nada como esto antes. Un precedente. El tema de la agitación y la creación de opinión está en la vanguardia de la política y los medios de comunicación, hay algo que está por venir.

Desilusionados, tienen que darse cuenta de que ningún medio está interesado en este tema. Su abogado publica una entrada en el blog. Eso fue todo. No hay ninguna protesta de que un ataque contra el odio y el odio en Internet haya tenido éxito.

Si se lo imaginaron, están más o menos en la imagen de cómo le fue al periodista y documentalista Dirk Pohlmann y a su colega Markus Fiedler.

La denuncia y la voluntad de destruir: el vínculo entre Wikipedia y Psiram

Dirk Pohlmann puede decirte un par de cosas sobre lo que significa el ajetreo en Internet. El propio Feliks justificó su - entretanto rechazado - mandato contra la publicación de su identidad alegando que estaba siendo perseguido antisemíticamente. En las columnas de comentarios de sus emisiones (Noticias de Wikihausen, El tercer milenio) se pueden encontrar comentarios de odio que están todos ahí: desde amenazas de ahorcarlo, de visitarlo en casa, hasta un juicio de Nuremberg con él. Durante una conferencia que dio en Coblenza, se distribuyó un folleto con el título "Wikipedia y los ideólogos de la conspiración". El folleto que tengo en mi poder dice que Pohlmann "trabajaría obsesivamente en todo lo judío" de su oponente y trabajaría con "trucos retóricos" que no tienen ningún fundamento fáctico.

Entretanto, se ha demostrado varias veces que Pohlmann no es en absoluto un loco racista e ideólogo de la conspiración antisemita, sea cual sea, pero que su exigencia de que se revele la identidad y los conflictos de intereses de los "Feliks" está completamente justificada y que los hechos también son defendibles ante los tribunales.

La pregunta que surge es por qué tiene tanto odio, y por qué se ha dejado pasar esto hasta ahora.

Un resultado muy decisivo de su trabajo de investigación es, por un lado, el mal uso de la idea de una enciclopedia online como herramienta para la creación de opinión. Esto es chocante, porque todavía se asume comúnmente que no hay censura en Wikipedia, es decir, no hay eliminación de contribuciones por motivos políticos, apoyada por una estructura jerárquica dentro de Wikipedia. Cuando se trata de temas políticos y sociales, no es posible, en contra de la opinión popular, que todos escriban artículos. La ira y la decepción por la exposición de una ilusión son por lo tanto grandes.

Además, Pohlmann lleva mucho tiempo intentando descubrir el hecho de que Wikipedia y la plataforma online Psiram están vinculadas. Por ejemplo, si se busca a una persona determinada en Internet, Wikipedia se encuentra en la parte superior de la lista de búsqueda y la entrada de Psiram está vinculada a ella. Esto está técnicamente ajustado y es posible.

Pohlmann analiza la cuestión de cómo es posible, porque Psiram es básicamente un sitio web ilegal, porque también se da el caso de que nadie sabe quién está detrás de él. Psiram podría calificarse de ilegal porque, con servidores en Bulgaria, se ha dedicado a difamar todo lo que no encaja en una estrecha red de opinión política. Esta cuadrícula es, por ejemplo, supuestamente científica.

Psiram solía llamarse Esowatch y difama todo lo que no encaja en la corriente científica. Se podría suponer ahora que tal portal no desempeña un papel importante, pero esto es un error, que se puede ver claramente en el ejemplo de la homeopatía. Aunque sólo el 0,3% de la medicación administrada es homeopática, el portal de Psiram quiere salvar a los consumidores de la desgracia de la medicina alternativa. Funciona, porque se pretende que sea un tema enorme que requiere absolutamente una acción política. Así pues, la profesión de practicante alternativo se presenta como dudosa y hay voces políticas que incluso exigen la prohibición de los practicantes alternativos.

Según Pohlmann, no se trata en absoluto de discutir sobre opiniones, porque eso nunca sucede. No hay discusión, no hay un discurso públicamente transparente. En cambio, se actúa inmediatamente y se utilizan instrumentos de dominación en los medios de comunicación y en el ámbito político. Según Pohlmann, Psiram es un "portal de descomposición" que no tiene otro propósito que la denuncia. No es poca cosa si está enlazada a Wikipedia como uno de los sitios web más visitados en todo el mundo. Pohlmann y sus colegas asumen que se trata de una estrategia de un cierto grupo que está librando una lucha política, que se dirige principalmente contra aquellas personas que son críticas con la sociedad. "El viento alrededor de una persona es suficiente para derribar a alguien", me dice Pohlmann en una conversación personal.

Así es como se puede destruir a la gente que es crítica con la sociedad. Mostrar esto es también algo que está cerca del corazón de Pohlmann, porque puede afectar a cualquiera que sea crítico con la política y los medios de comunicación. Ejemplos destacados del éxito de esta incitación mediática contra los críticos sociales son el artista de cabaret político Uwe Steimle, o el cantautor Diether Dehm. La prohibición profesional, la pérdida del empleo, las campañas de odio en los medios de comunicación, la presión sobre los organizadores, etc., son sólo algunos ejemplos que dejan claro cuáles pueden ser las consecuencias de no ser socialmente obedientes. Hay que entender que es un patrón recurrente que se aplica a todos los que son críticos.

El hilo conductor de todas las campañas de difamación es la acusación de antisemitismo. Puede utilizarse para justificar el comportamiento básico y el odio.

Acusación de antisemitismo

Un método para desanimar fácilmente a alguien es acusarlo de ser antisemita, como también lo hizo Dirk Pohlmann.

Félix intentó usar este método. Como una razón externa tomó el hecho de que Pohlmann, como un

ejemplo de un conflicto de intereses no revelado, es decir, un comportamiento no científico, trató de probar los orígenes judíos de Félix.

Esta referencia de Pohlmann no se enfatizó en absoluto por el sentimiento antisemita, sino que se debió al hecho de que Félix había cambiado todas las contribuciones a Wikipedia, lo que cambió una actitud crítica hacia la política de Israel en el Medio Oriente, de acuerdo con sus propias opiniones.

También por eso la sentencia de Hamburgo desempeña un papel tan importante, ya que en ella se subrayó que los conflictos de intereses derivados de la pertenencia a grupos religiosos y políticos deben ser revelados.

Pohlmann, que ha publicado documentales críticos, por ejemplo Israel y la bomba, y cuyas películas han sido difundidas por arte, no es sólo alguien que se ha radicalizado políticamente en Internet y que ahora aparece en público, sino un periodista de investigación serio que está siendo tratado de desacreditar la acusación de antisemitismo porque revela una estructura que no beneficia a los intereses de la sociedad civil, sino que fundamentalmente plantea la cuestión del poder y las estructuras de gobierno.

El material en el que se basa Pohlmann, parte del cual tengo, es extenso y sólo puede ser insinuado aquí. Pero una cosa se hace evidente:

Sin las sentencias de los tribunales de Hamburgo hubiera sido muy fácil mantener el discurso mediático de que Pohlmann es un chiflado de derechas.

Si Pohlmann hubiera perdido el juicio, habría tenido que pagar una fuerte multa y, si no hubiera podido pagarla, en el peor de los casos habría ido a la cárcel durante dos años.

Así que esto no es un asunto menor, que es de lo que se trata. Por eso es particularmente sorprendente la calma de los medios de comunicación, que de otra manera reaccionan tan rápidamente, ahora.

Este silencio es particularmente explosivo porque el Bundestag aprobó el 19.02.2020 un proyecto de ley para hacer que el odio y la incitación al odio en Internet, como se denomina, "sea accesible a la persecución penal".

Si lee este proyecto de ley, que está vinculado aquí, se sentirá mareado de cómo los principios básicos democráticos como la separación de poderes no son tocados por mí o por usted.

Es notable el aumento de la condena por declaraciones antisemitas y la obligación de informar a las autoridades. Concretamente, esto significa que los proveedores deben poner a disposición todos los datos en caso de sospecha y deben proporcionar una infraestructura que permita que esta transmisión se realice sin problemas. La Oficina de la Policía Criminal Federal estará equipada con 300 empleados para este propósito.

Por lo tanto, las declaraciones antisemitas serán procesadas y severamente castigadas. Esto abre las puertas a la denuncia y la vigilancia.

Un periodista que cuestiona los portales que denuncian y difaman es, por lo tanto, inconveniente. Es muy molesto cuando un periodista descubre que estos portales de Internet funcionan de manera poco científica y difunden la opinión sin revelar que lo hacen.

Por lo tanto, es obvio que no se debe hablar de un juicio que establezca que las opiniones políticas y los conflictos de intereses deben ser revelados.

Conclusión: A pesar de los elevados riesgos financieros y de otro tipo, es importante apoyar la idea de que la formación de opinión política que tiene lugar en secreto debe divulgarse en Internet. Es importante ser valiente. La acusación de antisemitismo puede golpear básicamente a cualquiera que parezca incómodo, pero cualquiera también puede ser valiente y defenderse. Además, vale la pena seguir e informarse sobre las profundas y aquí sólo se insinúan las conexiones que Pohlmann y sus colegas están señalando. En una conversación personal, le pregunté a Dirk Pohlmann qué le gustaría ver como reacción al veredicto.

Sobre todo, le gustaría que la gente entendiera lo que es Wikipedia: un instrumento político cuyas estrategias de manipulación también son cubiertas por el Estado en lugar de ser proscritas, si, por ejemplo, los grupos sociales que están detrás de Wikipedia y Psiram también recibieran financiación del Estado, o si, por ejemplo, los medios de comunicación públicos como ZDF están planeando cooperar con Wikipedia.

Fuentes:

1. https://kanzleikompa.de/2020/02/18/olg-hamburg-deanonymisierung-von-autoren-politischer-beitraege-zulaessig/?fbclid=IwAR2_9gSIHW298xx6Nr5jLdBmNNCuzC16Cpdv5OCdH71ng7x1Cx360PtVGhw
2. Psiram-Falle entschlüsselt: <https://www.youtube.com/watch?v=1ptjavkHBps>

1. Gesetzesentwurf mit PDF
https://www.bmjbv.de/SharedDocs/Gesetzgebungsverfahren/DE/Bekaempfung_Rechtsextremismus_Hasskriminalitaet.html
2. Justizministerin Christine Lamprecht auf Pressekonferenz:
<https://www.youtube.com/watch?v=cAK7WDN4uPw&feature=youtu.be>
3. <https://www.tagesspiegel.de/gesellschaft/medien/oeffentlich-rechtlicher-mehr-wert-terra-x-wird-wikipedia/25383444.html>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin:18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK