

# DE VERPLICHTING OM MASKERS TE DRAGEN VERANDERT HET SOCIALE KLIMAAT

*Posted on 28. April 2020*

**Het besluit van de overheid om maskers verplicht te stellen in het openbaar vervoer en bij het betreden van winkels en supermarkten is niet zozeer een medische als wel een psychologische maatregel: burgers worden behandeld als minderjarige kinderen en worden gedwongen zich te houden aan publiekelijk zichtbare regels.**

*Een standpunt van Paul Schreyer.*

De Beierse minister-president Markus Söder heeft al enige tijd aangedrongen op verplichte maskers in Duitsland. Aangezien er geen nationale consensus kon worden bereikt, is Beieren op 20 april verder gegaan. Binnen enkele dagen volgden de andere staten, waaronder mijn thuisstaat Mecklenburg-Vorpommern, waar mensen het minst getroffen zijn door het coronavirus. Volgens het Robert Koch Instituut zijn er minder dan 50 mensen positief getest per 100.000 inwoners (het landelijk gemiddelde is 175). Tot nu toe zijn er 15 doden gevallen tussen Wismar en Greifswald. In Rostock, de grootste stad van de staat met 200.000 inwoners, verklaarde de burgemeester deze week dat de stad "Corona-vrij" is, er zijn geen nieuwe gevallen.

Toch heeft de deelstaatregering van Mecklenburg-Vorpommern onder leiding van Manuela Schwesig (EPD) woensdag ook een decreet uitgevaardigd:

*"Het dragen van een mond-neushoes in het openbaar wordt sterk aanbevolen. Het dragen van een mondkapje op openbare plaatsen (bussen, trams, taxi's) en bij het betreden van een winkel is vanaf 27 april verplicht in Mecklenburg-Vorpommern".*

De NDR rapporteert hierover:

*"Iedereen die weigert om vanaf maandag een masker te dragen in het openbaar vervoer, moet een boete van 25 euro betalen. Deze boete wordt ook bedreigd als men zonder masker een winkel binnenkomt en zich verzet tegen een overeenkomstig verzoek om de winkel te verlaten, zoals minister-president Manuela Schwesig 's middags uitlegde. (...) Schwesig had dinsdag nog verklaard dat een verplicht masker in de winkels vooralsnog niet gepland was vanwege de lage besmettingsgraad in het noordoosten. Er is geen juridische rechtvaardiging voor, zei ze. Als de verplichte maskers echter in andere deelstaten worden ingevoerd, zal Mecklenburg-Vorpommern dit voorbeeld volgen.*

In geval van twijfel volgt men gewoon de meerderheid. Feiten en wetten blijven ondergeschikt. In het parlement van Schwerin is de verregaande regeling niet besproken. De laatste sessie daar vond toch al op 1 april plaats en bestond vooral uit het voorlezen van nota's en resoluties en vervolgens uit het opsteken van de handen. Kritische discussies - geen kans. Tijdens de vergadering verklaarde Schwesig in plaats daarvan:

*"In deze crisis moeten we nu overwinnen wat kenmerkend is voor de democratie, dat regering en oppositie wrijven en debatteren, en gezamenlijk ons land helpen."*

In het protocol wordt op dit punt opgemerkt:

*"Applaus van de facties van de SPD, CDU, AfD en DIE LINKE."*

Het parlement als corrigerende maatregel is momenteel grotendeels afwezig, en dat in heel Duitsland. De nieuwe manier van politiek bedrijven is eenvoudig: de overheid beslist over maatregelen - en de burgers moeten die volgen (zolang er geen rechtbank ophoudt met het binnendringen van orders). Deze procedure heeft weinig te maken met een functionerende democratie.

Gezondheidsvoordelen?

Er zijn aanzienlijke vragen over de medische noodzaak van verplichte maskers. Het Federaal Instituut voor Drugs en Medische Hulpmiddelen, dat deel uitmaakt van het Federaal Ministerie van Volksgezondheid, verklaart met betrekking tot het gezondheidsvoordeel van stoffenmaskers dat een beschermend effect "over het algemeen niet bewezen" is. De maskers zouden echter "het bewustzijn van sociale afstandelijkheid en gezondheidsgerelateerde, zorgvuldige behandeling van zichzelf en anderen" kunnen ondersteunen. De autoriteit benadrukt:

*"Dragers van de beschreven 'gemeenschapsmaskers' kunnen er niet op vertrouwen dat zij zichzelf of anderen beschermen tegen de overdracht van SARS-CoV-2, aangezien voor deze maskers geen overeenkomstige beschermende werking is bewezen."*

Dit betekent dat, hoewel het maskeren nauwelijks helpt, het niveau van de angst hoog blijft. Viroloog Christian Drosten zei het deze week:

*"Maskers zijn een aanvulling op de maatregelen en een herinnering aan de ernst van de situatie!"*

Tot een paar weken geleden nam het Robert Koch Instituut (RKI) hetzelfde standpunt in als het Federal Institute for Drugs and Medical Devices en verklaarde dat mondbescherming in het dagelijks leven niet nodig was. Er is "geen wetenschappelijk bewijs" dat het gebruik ervan zinvol is, zei RKI Vice President Lars Schaade onlangs nog op 28 februari. Dezelfde Lars Schaade raadt nu sterk aan om deze week maskers te dragen, in lijn met de regering waarvan zijn gezag deel uitmaakt.

Het RKI probeert zijn koerswijziging wetenschappelijk te onderbouwen. In een document dat op 14 april is gepubliceerd, getiteld "Mouth and nose cover in public places as a further component to reduce COVID-19 transmissions", staat dat er een interne "herbeoordeling" heeft plaatsgevonden. De autoriteit verwijst naar een recente studie van Hongkongse onderzoekers die aantoonde dat het dragen van een stoffen masker zou leiden tot een "relevante vermindering van de uitscheiding van respiratoire virussen via de uitgedemde lucht".

Als men deze studie echter nader bekijkt, is het beeld lang niet zo duidelijk en eenduidig als het RKI suggereert. De onderzoekers onderzochten het beschermende effect op verschillende soorten virussen en vonden dat

*"Onze resultaten suggereren dat chirurgische maskers de uitstoot van influenzavirusdeeltjes in ademdruppels, maar niet in aërosolen, effectief kunnen verminderen. (...) Voor het rhinovirus was er geen significant verschil tussen detectie van het virus met of zonder gezichtsmasker, zowel in ademdruppels als in aërosols".*

Dit betekent dat een algemeen beschermend effect van dergelijke maskers met betrekking tot virussen niet is bewezen. Het RKI baseert zijn huidige "herevaluatie" echter op deze studie.

Daarnaast zijn er gezondheidsproblemen door het dragen van maskers. Enkele jaren geleden heeft een studie al aangetoond dat de CO<sub>2</sub>-concentratie in het bloed van dragers van stoffen maskers aanzienlijk toeneemt door de verhoogde herademing van uitgedemde lucht. Dit leidt tot een gebrek aan concentratie, vermoeidheid en over het algemeen verminderde fysieke en mentale vaardigheden.

*"De epidemie is al voorbij."*

Dokters zoals de voorzitter van de World Medical Association, Frank Ulrich Montgomery, waarschuwen tegen de nieuwe regeling, wat eerder jammer dan goed is. Ontslag genomen, zegt Montgomery: "Maar wat wil je doen met rationele argumenten tegen de overbiedende concurrentie van federale staatspolitici?"

Knut Wittkowski, een van 's werelds meest gerespecteerde epidemiologen, stelt ook de zin van de maatregel fundamenteel ter discussie. De arts, die 20 jaar werkte als hoofd van de afdeling Biostatistiek, Epidemiologie en Research Design van de Rockefeller University in New York, legde vrijdag in een interview met het KenFM-portaal uit wat een maskerverplichting met zich meebrengt:

*"Het doet niets. De epidemie is al voorbij. Het virus circuleert niet meer in een relevant volume in de populatie. Het is een beetje vreemd om mondbeschermers te introduceren op een moment dat er geen virus meer is. (...) Iedereen kan de gegevens bekijken en zien... "Duitsland is uit het bos, net als alle andere Europese landen."*

(Toevoeging 25.4.: Het interview met Knut Wittkowski is enkele uren na publicatie van YouTube verwijderd. Het is op dit moment hier te vinden).

### **Gedwongen gehoorzaamheid**

Afgezien van het gebrek aan medisch besef bestaat de fundamentele taboe-breuk van de maatregel uit het dwingen van alle burgers, in het openbaar en zichtbaar voor iedereen, om te verklaren dat ze bang zijn voor het - nauwelijks circulerende - virus en de overheid blindelings volgen. Mensen moeten worden gedwongen om, onder bedreiging van straf, hun medeburgers te laten weten dat ze bereid zijn zich te onderwerpen - hoe dubieus of onzinnig de geordende maatregel ook is.

Het te verwachten resultaat van de verplichting om maskers te dragen is dus nog meer onvolwassenheid, passiviteit, moedeloosheid en angst onder de bevolking - vermoedelijk een stand van zaken die bij sommige politieke actoren goed past.

Epidemioloog Wittkowski waarschuwt:

***"De mensen zijn zo langzaam vergeten dat democratie iets is waar je altijd voor moet***

***vechten. Als je stopt met het actief vechten voor de democratie, zullen de rechten van de mensen worden ingeperkt. Dat zien we nu heel duidelijk. Ik hoop dat deze ervaring ertoe zal leiden dat mensen weer actiever betrokken raken bij de democratie in hun land.***

+++

Met dank aan de auteur voor het recht om het artikel te publiceren.

+++

Dit artikel verscheen voor het eerst op 24.04.2020 in [Multipolar](#)

+++

Foto bron: / shutterstock

+++

KenFM streeft naar een breed spectrum aan meningen. Opiniëartikelen en gastbijdragen hoeven niet de mening van de redactie te weerspiegelen.

+++

Vind je ons programma leuk? Informatie over verdere ondersteuningsmogelijkheden vindt u hier: <https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Nu kunt u ons ook ondersteunen met Bitcoins.



BitCoin-adres: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK