

# **EL ESTADO DE NUESTRA CIVILIZACIÓN O LA RECAÍDA EN LA BARBARIE**

*Posted on 13. März 2020*

*Un punto de vista de Jochen Mitschka.*

A pesar de toda la locura de las últimas semanas, que debería explicarse, pensemos en algo fundamental, a saber, que en esta forma de la llamada democracia representativa, somos responsables colectivamente de las acciones de nuestros "representantes". ¿No deberían ser también los que tienen que soportar las consecuencias de las decisiones políticas más importantes los que las tomen?

## La historia

Después de la llamada Segunda Guerra Mundial, hubo un período en el que el mundo comprendió que era necesario dejar la era de la barbarie y establecer reglas comunes a las que todos, tanto los fuertes como los débiles, debían adherirse. Esto, sin embargo, comenzó con la Guerra de Corea, y luego comenzó a fallar en la Guerra de Vietnam. Pero la amenaza de aniquilación mutua durante la Guerra Fría era como arena en los engranajes de la regresión de la civilización a la barbarie de la Edad Media. Sin embargo, tras la disolución no violenta del Pacto de Varsovia, la ley incontrolada del más fuerte se abrió paso de nuevo. Y después de la guerra de la OTAN contra Yugoslavia, volvimos a la situación anterior a la guerra, que se caracteriza por pensar en bloques, reducir la vista de los propios, luchar por el mejor lugar en la cueva de nuestros antepasados, y luchar por la mejor cueva para el propio grupo. Tal paso atrás ya ha ocurrido una vez antes, cuando la oscura Edad Media olvidó los logros de la civilización en la antigüedad. Ahora, una vez más, estamos listos. Ilustración, derecho internacional, derechos humanos, democracia, todo son frases vacías y cascarones vacíos, términos de lucha, sin sentido. Lo explicaré con ejemplos simples.

## El pensamiento de bloque

Veamos el conflicto en el Medio Oriente, o en inglés, el Medio Oriente. Cuando critiqué la política de ocupación de Israel en Palestina, recibí a algunos partidarios turcos, pero también sirios, en los medios de comunicación social. Esto se incrementó cuando condené la política de ocupación de los EE.UU. Cuando entonces critiqué las acciones de Turquía en el norte de Siria, me llamaron amigo de los terroristas kurdos. Y luego, después de criticar la parte de los kurdos que apoyaron a los EE.UU. en la ocupación de Siria Oriental, fui expulsado por ellos como "lacayo Erdogan". Cuando critiqué la ocupación del oeste de Siria por Turquía, me convertí en un "caniche Putin".

El análisis y la evaluación fueron reemplazados por la fe. La política reemplazó a la religión. Y eso va para todos los lados. La esperanza que se había extendido tras la disolución de la Unión Soviética, y

que entonces estaba vinculada a la globalización, de que los pueblos se entrelazarían y las guerras ya no tendrían lugar en el futuro, se ha convertido en lo contrario. Nunca antes habíamos estado tan cerca de una gran guerra nuclear. Sobre todo porque todas las potencias nucleares violaron el Tratado de No Proliferación y mejoraron su material de armas nucleares en lugar de hablar seriamente de desarme nuclear. Por el contrario, cada vez se cancelaban más tratados, especialmente por parte de los EE.UU., con el fin de evitar una carrera de armamentos. Pronto seguirán los últimos, mientras los científicos fijan el reloj de guerra atómico en unos nunca antes vistos 100 segundos para las 12. No sólo porque los EE.UU. han puesto armas nucleares "pequeñas" en sus submarinos, y abiertamente también hablan del primer uso de las armas nucleares en el campo de batalla. ¿Y todo esto se supone que está legitimado por la "democracia"?

La comprensión errónea de la "democracia", o por qué no se trata de un "buen" o "mal" gobierno.

La élite política de Alemania declara la primacía de la política, y piensa la primacía de los partidos políticos. Como Angela Merkel ya explicó en un discurso en 2010, todas las decisiones políticas importantes se habían tomado contra la voluntad de la mayoría de la población (1). Y eso sería algo bueno, pensó, después de todo los políticos saben mejor lo que es bueno para la gente común y lo que no. Y, por supuesto, esto también se aplica al rearme incontrolado, que dentro de unos años representará la mitad del presupuesto del Estado, según el jefe de la Conferencia de Seguridad de Munich, que siempre ha sido un pensador pionero en el rearme y la participación en la guerra. Así que estas decisiones de rearmarse sin inhibiciones y convertirse en la segunda mayor fuerza de la OTAN es, según la clase política, una decisión sabia y acertada que la mayoría eventualmente entenderá.

Ahora se puede ver a través de ejemplos que hay un serio malentendido entre la élite política de Alemania sobre lo que significa realmente la democracia. Hubo un discurso del Canciller que declaró que los representantes de los votantes sabrían mejor lo que sería bueno para los alemanes. Y luego está la crítica general y global a la decisión británica de abandonar la UE. Una decisión que la élite política había tratado de evitar durante muchos años, pero que sólo se retrasó. Una vez más, se dijo que la gente simplemente no entendía que sería mucho mejor para ellos permanecer en la UE y que deberían votar hasta que finalmente entraran en razón. O hubo una demanda del Canciller de que se revirtiera la elección del Primer Ministro de Turingia. Allí alguien se había dejado elegir por la gente "equivocada". Una elección debe ser revertida, dijo.

En todos los casos, la razón por la que no se aplicó la voluntad de los votantes (o de sus supuestos representantes) fue la afirmación de que eran demasiado estúpidos y no entendían lo que

realmente les convenía. Por lo tanto, la definición de "democracia" debería decir algo sobre la toma de "buenas" decisiones. Así que veamos la definición:

"Democracia" (del griego antiguo δημοκρατία "gobierno del pueblo del estado"; de δῆμος dēmos "pueblo del estado" y del griego antiguo κράτος krátos "violencia", "poder", "gobierno") hoy en día significa formas de gobierno, órdenes políticos o sistemas políticos en los que el poder y el gobierno provienen del pueblo (gobierno popular). (2)

Por lo tanto, la definición no dice nada en absoluto sobre la calidad de la gobernanza a la que se aspira. Cualquiera, como la Dra. Angela Merkel, por ejemplo, que afirme que una decisión de la élite política en contra de la voluntad del pueblo estaría bien si sólo fuera cualitativamente correcta o mejor que la voluntad del pueblo, no quiere entender lo que es realmente la democracia. Hay que preguntarse si esta persona está por lo tanto en el terreno de la Ley Fundamental. En el artículo 20, la Ley Fundamental dice

"1) La República Federal de Alemania es un estado federal democrático y social. (2) Todo el poder del estado proviene del pueblo. Es ejercida por el pueblo en elecciones y votaciones y por órganos especiales de legislación, poder ejecutivo y jurisdicción.

Eso significa en lenguaje llano: Los "representantes" son el poder ejecutivo de la voluntad de los votantes. Mientras que según la opinión de los partidos políticos de Alemania, los representantes elegidos tienen una función mucho más importante. Siguiendo el consenso de los partidos políticos, supuestamente definen la voluntad del pueblo. Sin embargo, nada de esto se encuentra en la Ley Básica. Porque allí sólo dice: "Los partidos participan en la voluntad política del pueblo". No dice que determinen la voluntad política y que las decisiones sólo se confirmen mediante elecciones. Por cierto, se busca en vano en la Ley Fundamental una referencia al hecho de que casi mil millones de euros de dinero de los impuestos para las organizaciones de lobby, llamadas fundaciones políticas, deben ser pagados a los partidos para que puedan explicar a la gente cuál es su voluntad.

## **Razones para la "democracia"**

Hay varias razones por las que la "democracia" ha surgido como la forma de gobierno predominante. Debido a la creciente fuerza de los grupos además de la nobleza, los levantamientos y las sangrientas luchas de poder se hicieron más y más frecuentes. El poder se volvió más y más difícil de afirmar. Por otro lado, los cambios se asociaron a luchas sangrientas que debilitaron a la comunidad. Por eso, a lo largo de los siglos, el poder se repartió sobre más y más hombros y más a

menudo se intentaron cambios sin derramamiento de sangre.

Sin embargo, al final, la democracia es la consecuencia de la lógica que ya se reconocía en la antigüedad:

El que tiene que soportar las consecuencias de las decisiones esencialmente debe ser también responsable de las decisiones. Así que al principio eran los jefes de familia o ciudadanos, pero no los esclavos y las mujeres. Con la liberación de estos últimos, que duró hasta los años sesenta en los Estados Unidos debido a la segregación racial, y la desdiscriminación de las mujeres en Alemania en 1957, naturalmente también se convirtieron en una parte igual del "pueblo". Porque ellos también soportan las consecuencias de las decisiones y, por lo tanto, también deben tomar estas decisiones.

En la discusión de hoy, sin embargo, la razón más importante de la democracia se convierte en su opuesto. Hoy en día se llama "populismo" cuando se trata de llevar a cabo una política que el pueblo quiere, porque ellos mismos tienen que soportar las consecuencias de la política. Así que volvamos a ver cómo se define el "populismo".

"La Enciclopedia de la Democracia" define el populismo como un "movimiento político que enfatiza los intereses, los rasgos culturales y los sentimientos espontáneos de la gente común en oposición a los de una élite privilegiada". Con el fin de legitimarse, los movimientos populistas a menudo se dirigen directamente a la voluntad de la mayoría - a través de asambleas masivas, referendos u otras formas de democracia directa" (...) (3)

Ahora comparen la definición de democracia y populismo. Se sorprenderá de lo cerca que están los dos. Así que cuando se nos dice que el populismo y la democracia son incompatibles, es absolutamente erróneo. Por el contrario, lo que se ha desarrollado en Alemania como aristocracia partidaria ya no puede ser comprendido por el concepto de democracia. Lo que se ha realizado en Alemania podría ser visto como una poliarquía. ¿Cómo se define la poliarquía?

### **La poliarquía**

"Poliarquía" (antigua πολυαρχία polyarchía 'polyarchy', de πολὺς polýs 'much' y ἄρχειν árchein 'to rule') es una forma de gobierno en la ciencia política en la que coexisten muchos centros de poder político. (4)

Con esta definición estamos, por lo tanto, mucho más cerca de describir el sistema político. Sin embargo, en Alemania existe el hecho de que todos los centros de poder político se han puesto de

acuerdo en un consenso básico, sin el cual nadie tiene la posibilidad de establecer un centro de poder en absoluto. Entre los principios en los que estos centros de poder político se han puesto de acuerdo se encuentran la pertenencia a la OTAN, el reconocimiento de los EE.UU. como hegemon mundial y por encima de las decisiones políticas de Alemania, y la inexpugnabilidad del sistema monetario y financiero. Si ahora vemos que estos principios, sin embargo, sirven principalmente a los intereses de un determinado grupo, podemos llegar a la conclusión de que estamos dominados por una oligocracia.

### **La oligocracia/oligarquía**

"La oligarquía (del griego ὀλιγαρχία oligarchia 'dominio de los pocos', compuesta por ὀλίγοι oligoi 'pocos' y ἀρχή archē 'dominio') es la degeneración de la aristocracia en la teoría constitucional clásica (antigua). (5)

Pero esta "regla de los pocos" sólo es efectiva en el fondo, y a menudo no aparece en las decisiones políticas cotidianas. Esta regla a menudo sólo se activa cuando están en juego los intereses fundamentales de estos "pocos", de lo contrario permanece invisible. Por lo tanto, es difícil describir realmente el sistema político alemán como una oligarquía u oligocracia.

Sin embargo, todas las formas de gobierno, desde la monarquía a la aristocracia y la democracia, no son básicamente ni buenas ni malas. El factor decisivo es más bien si la regla se ejerce en interés del bien común, del público en general o en beneficio de un pequeño estrato de gobernantes.

### **¿Es decisiva la calidad de las decisiones de una forma de regla?**

La cuestión de qué forma de regla es la "mejor" puede ser discutida épicamente. Está el monarca, que ha sido educado toda su vida para gobernar sin oposición y sin interés propio, sólo por el bien de sus súbditos. Luego están los oligarcas, que hace tiempo que cumplieron todos los deseos mundanos y sólo actúan en beneficio de la comunidad. Pero ambas formas de gobierno (y sus diversos sistemas mixtos y la poliarquía) carecen del reconocimiento de los humanos como seres autodeterminados.

Y exactamente lo mismo se aplica a la visión del mundo del Canciller reportada al principio, según la cual hay una "primacía de la política", o mejor dicho, una "primacía de los partidos políticos", que decide la política, que luego es aceptada o criticada por el pueblo sólo a través de las elecciones. Por supuesto, se puede llegar a la conclusión de que esta forma de regla produce la mayor calidad posible. Incluso si esto puede ser negado con vehemencia. Pero llamar a esta forma de gobierno

una "democracia" es simplemente erróneo. Y, debe quedar claro, tal forma de gobierno en el siglo XXI sólo refleja el mundo del pensamiento de la élite medieval. Lo que a su vez puede o no estar justificado, lo que tendría que ser examinado por separado.

Para dejarlo más claro una vez más: Procedamos ahora con calma a partir de la hipótesis de trabajo de que una forma elitista de gobierno significa un gobierno cualitativamente mejor para el público en general que una organización democrática. Entonces podemos apoyar esto, pero no debemos llamarlo democracia. Es más bien una poliarquía en un marco definido por fuerzas oligárquicas.

Ahora se puede argumentar que el siglo XXI debería ser en realidad una época en la que la gente debería decidir su propio destino. Si Alemania es llevada a la guerra, entonces todos deben decidir, porque la guerra afectará a todos. Y menos aún las élites, que actualmente deciden sobre la guerra y la paz, pero que dan a los "representantes" del pueblo sólo 15 minutos para ponerse de acuerdo (6).

Si las élites políticas de Alemania planean aumentar los gastos de armamento de tal manera que dentro de unos años representen casi la mitad de los gastos del gobierno (7), hay que preguntarse si no es algo que deben decidir los que están esencialmente afectados por ello: Todos los votantes alemanes. Porque si consideras el segundo mayor presupuesto de armas de la OTAN, con gastos que superan los del mayor país, la segunda mayor potencia nuclear, Rusia, tienes que preguntarte cómo puedes reconciliar tal decisión con la afirmación de la democracia, si esta decisión no se deja por separado al "pueblo". En otras palabras, aquellos que tienen que soportar las consecuencias.

Para que quede claro: no pretendo que las decisiones tomadas por la verdadera democracia sean "mejores" que las tomadas por las elites. Pero la principal razón para exigir democracia es que los que tienen que soportar las consecuencias de las decisiones deben tomarlas.

## **Consecuencias**

Así como el espíritu y, en gran medida, la letra de la Ley Fundamental ha sido socavada y en parte convertida en su contrario por la aristocracia de los partidos, el término "democracia" también se ha convertido en una palabra de moda. Simplemente se convirtió en un término de lucha recién definido, como "libertad" o "derechos humanos". El término oscurece las condiciones y antecedentes reales, así como los términos de combate "Responsabilidad de Proteger" (R2P) o "zona de exclusión aérea", o "intervenciones humanitarias robustas".

La cuestión decisiva de si aceptamos o no esto se basa en la opinión de que queremos seguir las

decisiones de un grupo de personas elitistas y autodefinidas, o que tenemos el derecho de determinar nuestro propio destino. Pero para tomar esta decisión por sí mismo, por supuesto, uno tendría que haber desarrollado primero la conciencia de que existe tal posibilidad de decisión. Para evitarlo, todas las fuerzas actualmente en el poder están actuando juntas y se están uniendo. Dado que estas fuerzas también tienen una influencia decisiva en los medios de comunicación que forman la opinión, es infinitamente difícil hacer que esta posibilidad de decisión sea clara para la gente.

Es legítimo decir que es mejor seguir a una élite que asumir la responsabilidad por uno mismo. Pero impedir que la gente tome esta clara decisión alegando que existe la "democracia" y que la gente tomaría las decisiones, muestra el miedo que tienen las fuerzas que actualmente dominan el sistema político a perder su poder. El temor también se basa en gran medida en el hecho de que las fuerzas elitistas, al afirmar que el pueblo está de hecho forjando su propio destino en la llamada democracia representativa, se niegan a aceptar la responsabilidad de sus actos. A diferencia de un dictador. Afirma claramente que él toma las decisiones y por lo tanto se convierte en implícitamente responsable. Mientras tanto, la élite en Alemania rechaza la responsabilidad y la impone a aquellos que no tienen influencia en las decisiones, los ciudadanos.

Por qué la democracia "elitista" en Alemania es peligrosa

En un sistema estatal en el que los gobernantes sólo son castigados por los votantes mediante la "retirada del amor", es decir, la retirada de los mandatos, pero nunca se les pide realmente que rindan cuentas, una separación de poderes sería especialmente importante. Sin embargo, como ya se ha informado varias veces, esto no existe en Alemania. Todo está controlado por los partidos políticos y por un consenso entre ellos sobre los parámetros fundamentales. El poder judicial, el gobierno y el parlamento, es decir, los tres pilares de la teórica separación de poderes, están controlados y ocupados por los partidos políticos (8). Además, hay una gran parte del llamado cuarto poder, los medios de comunicación. En los medios de comunicación públicos, los funcionarios designados por las partes también toman decisiones.

Por esta razón, un gran peligro se cierne sobre Alemania. Un peligro que la Ley Básica había intentado evitar. Sin embargo, a lo largo de las décadas, esto ha sido astutamente socavado por las elites políticas del país. Si no hay separación de poderes, y no hay democracia, el destino de Alemania pende de un hilo.

**Terminar con la hipocresía**

Querida clase política, deja de decirnos que hay una democracia en Alemania que sólo ejecuta lo que el pueblo quiere. O se apoya a la oligarquía, o se permite al pueblo una co-determinación mucho más directa. Esto significa, por ejemplo, permitir la elección directa del gobierno, la elección de los más altos jueces y fiscales, la elección de los que controlan los medios de comunicación. Y eso significa que finalmente se convoca una asamblea constituyente, que se reúne sin la influencia dominante de los partidos. De lo contrario, cada vez más gente reconocerá la llamada democracia como una simulación y rechazará cualquier responsabilidad por ella.

Volviendo a la introducción: Aquellos que tienen que soportar las consecuencias de las decisiones políticas más importantes, como la guerra y la paz, o el principal foco de gasto del gobierno, también deben estar facultados para tomar estas decisiones. Cualquier otra cosa simplemente no es democracia.

#### Fuentes:

1. <https://kenfm.de/standpunkte-%E2%80%A2-das-primat-der-politischen-parteien/>
2. <https://de.wikipedia.org/wiki/Demokratie>
3. <https://de.wikipedia.org/wiki/Populismus#Sozialwissenschaft>
4. <https://de.wikipedia.org/wiki/Polyarchie>
5. <https://de.wikipedia.org/wiki/Oligarchie>
6. <https://youtu.be/T5jCOEjx1eU>
7. Im Moment wurde die Erhöhung auf 2% vom BIP beschlossen, was ca. 20-25% des Haushaltes ausmacht, aber längst wird von 3,5-4% gesprochen, weil das ja während des letzten Kalten Krieges auch schon der Fall gewesen wäre, und der Rolle Deutschlands in der Welt angemessen sein sollte.
8. <https://kenfm.de/standpunkte-%E2%80%A2-die-einsaeulengewaltenteilung/>

+++

Gracias a los autores por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las

contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin:18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK