

ESTUDIO: CASI UNO DE CADA CUATRO JUECES DEL TEDH ESTÁ ESTRECHAMENTE ASOCIADO CON SOROS

Posted on 2. März 2020

Un estudio afirma que casi una cuarta parte de los jueces del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) tienen vínculos estrechos con las ONG de Soros y, sin embargo, siguen decidiendo los casos en los que participan las ONG de Soros.

Un comentario de Thomas Röper

Como siempre, cuando informo sobre los estudios, también miro el estudio y sobre todo me interesa quién lo encargó y pagó. En este caso el estudio proviene del Centro Europeo de Derecho y Justicia. Esta es una suborganización del Centro Americano para la Ley y la Justicia, una organización de cristianos evangélicos en los EE.UU. que luchan por los valores conservadores, incluyendo la prohibición del aborto. Pero esta ONG no se limita a estas cuestiones, sino que también defiende los derechos humanos y la libertad de expresión.

No obstante, esta organización me ha hecho sospechar como autor del estudio titulado "Las ONG y los jueces del Tribunal Europeo de Derechos Humanos 2009-2019" (1) y lo he revisado cuidadosamente. Más sobre esto en un momento. En primer lugar, llegamos a la conclusión del estudio que se puede encontrar en el resumen (es decir, el resumen) del estudio. Lo he traducido del inglés.

Comienza la traducción:

Las organizaciones no gubernamentales tienen una influencia cada vez mayor en las instituciones internacionales y dentro de ellas, especialmente en el sistema de protección de los derechos humanos.

Este informe muestra que al menos 22 de los 100 jueces permanentes que prestaron servicios en el Tribunal Europeo de Derechos Humanos entre 2009 y 2019 son antiguos representantes o empleados de siete ONG muy activas ante el Tribunal. Doce jueces están afiliados a la red de la Fundación Sociedad Abierta (OSF), siete a los Comités de Helsinki, cinco a la Comisión Internacional de Juristas, tres a Amnistía Internacional y uno a Human Rights Watch, Interights y al Centro A.I.R.E. La red de la Fundación Sociedad Abierta se distingue por el mayor número de jueces afiliados a ella y por el hecho de que financia a las otras seis organizaciones mencionadas en este informe.

Desde 2009, ha habido por lo menos 185 casos en los que al menos una de estas siete ONG ha participado oficialmente en los procedimientos. En 88 casos, los jueces se pronunciaron sobre los casos en los que estaba implicada la ONG a la que estaban afiliados. En el caso de Big Brother Watch c. el Reino Unido, por ejemplo, que sigue pendiente ante la Gran Sala del Tribunal, 10 de los

16 solicitantes son ONG financiadas por la Open Society Foundation y 6 ONG que actúan como terceros. De los 17 jueces que se sentaron en la Gran Sala, 6 están asociados con el demandante.

Durante el mismo período sólo hubo 12 casos en los que un juez se retiró de un caso, al parecer debido a una conexión con una ONG implicada en el caso.

Esta situación pone en tela de juicio la independencia del Tribunal de Justicia y la imparcialidad de los jueces y es contraria a las normas que el Tribunal de Justicia impone en esta materia. Esto es aún más problemático porque el poder de la Corte es excepcionalmente grande.

Es necesario remediar la situación. Con este fin, debe prestarse mayor atención, en particular, a la selección de los candidatos a los puestos de juez, a fin de evitar el nombramiento de activistas. Este informe también propone soluciones para garantizar la transparencia de los intereses y los vínculos entre los solicitantes, los jueces y las ONG y para formalizar los procedimientos necesarios.

Fin de la traducción

Estas son acusaciones fuertes, que he verificado hasta donde he podido. En el estudio, se nombran todos los jueces. Como son jueces de todos los países europeos, no encontré sus biografías en un idioma que pudiera entender en todos los casos. En el caso de los jueces para los que encontré biografías que pude entender, las acusaciones hechas y las conexiones de los jueces con las Fundaciones Soros (2) han sido confirmadas. No encontré ningún error en el estudio, pero no garantizo que no lo haya.

El estudio enumera en 25 páginas en detalle qué jueces estaban conectados con Soros. Algunos fueron miembros fundadores de sus organizaciones en diferentes países. Así que las conexiones son bastante cercanas y se muestran en detalle en el estudio de las páginas 7 y 8.

Ahora uno puede apoyar a Soros y sus objetivos (3) como quiera y mi actitud crítica hacia él, y también hacia su poder sobre la formación de la opinión por los medios de comunicación (4), es bien conocida. Pero incluso si uno cree que es bueno, no puede aprobar el hecho de que los activistas que han luchado por ciertos objetivos y han sido bien pagados por ello, posteriormente, como jueces del más alto Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, tomen decisiones que afectan a sus antiguos empleadores y compañeros de campaña. Nadie debe negar que hay un conflicto de intereses aquí.

En las páginas 15 y 16 del estudio se dan ejemplos de casos en los que los jueces tuvieron que decidir sobre casos en los que sus ONG asociadas estaban involucradas. Un ejemplo (traducido del

inglés):

"En lo que respecta a los Comités de Helsinki, seis de los siete jueces encargados de los casos estaban asociados a estas organizaciones que participaban en los procedimientos como demandantes o como terceros. Los jueces Yudkivska, Grozev, Garlicki, Karakaund y Kalaydjieva intervinieron respectivamente en cuatro, seis, once, siete y doce casos en los que un Comité intervino como tercero y en cuatro, dos, ocho, tres y nueve casos en los que un Comité fue el demandante. El Juez Ikuta se sentó en dos casos en los que un comité era la tercera parte. El Juez Grozev se ocupó del Comité Búlgaro, del que fue fundador y miembro de 1993 a 2013.

Repito que no pude comprobar el estudio completamente, pero que no pude encontrar ningún error en el estudio en mi investigación.

Por lo tanto, si el estudio dice la verdad, entonces debemos examinar muy cuidadosamente las sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos que afectan directa o indirectamente a Soros y sus intereses.

Fuentes:

1. <https://eclj.org/ngos-and-the-judges-of-the-echr?lng=en>
2. <https://www.anti-spiegel.ru/2018/ngo-oder-wir-man-die-politik-anderer-staaten-bis-hin-zu-einem-putsch-von-auben-beeinflussen-kann/>
3. <https://www.anti-spiegel.ru/2019/europawahl-soros-fuerchtet-um-die-kontrolle-ueber-die-eu-und-fordert-mehr-zentralisierung-der-macht/>
4. <https://www.anti-spiegel.ru/2019/wie-und-von-wem-die-westliche-presse-gesteuert-wird/>

+++

Este artículo apareció por primera vez el 27 de febrero de 2020 en [Anti-Spiegel](#)

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin:18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK