

LA CRISIS DE LA CORONA Y LA NECESARIA REFORMA DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN PÚBLICOS

Posted on 27. April 2020

Los medios de información deben ser reformados antes de que se produzca cualquier "democratización" política

Un punto de vista de Jochen Mitschka.

Cualquiera que haya seguido los anuncios del Canciller alemán el 15 de abril habrá observado que la suspensión de los derechos civiles se justificaba por el riesgo de que el sistema de salud alemán se derrumbara ante la pandemia (5).

Ninguno de los periodistas presentes en las conferencias de prensa se atrevió a preguntar por qué el sistema de salud se encontraba en un estado tan pobre y poco preparado que hacía necesarias tales medidas, a pesar de que se sabía desde 2013 que se produciría una pandemia de ese tipo (2). Tampoco se preguntó por qué el Gobierno alemán tardó hasta el 14 de abril en difundir hallazgos que se conocen desde hace mucho tiempo en Asia, como la utilidad de las máscaras de uso cotidiano en el transporte público. Y tampoco nadie preguntó por qué tuvimos que bajar el número de reproducción del virus a un máximo de $R=1$ para facilitar el cierre, cuando según el Instituto Robert Koch este número de reproducción ya se había alcanzado al principio de la derogación de la Ley Básica. Este tipo de reportajes judiciales arroja una luz clara sobre el papel de los medios de comunicación "oficiales".

En sus modelos basados en epidemias pasadas (3), el Dr. Wittkowski había demostrado que Alemania había iniciado su cierre demasiado pronto, lo que hacía extremadamente probable un rebote (4). En general, aunque las medidas extremas evitarían una "sobrecarga del sistema de atención de la salud", el número total de víctimas podría ser entonces incluso mayor que si se hubieran adoptado medidas apropiadas un poco más tarde que en Alemania. Sin embargo, el sistema de atención de la salud, cada vez más privatizado y rentable, no disponía de suficientes existencias, que podrían haberse organizado mediante un ingenioso sistema de almacenamiento (primero en entrar, primero en salir), ni había capacidades de enfermería o camas disponibles para hacer frente adecuadamente a un ataque previsto. Y así, con el estado de pánico generado en los medios de comunicación al mismo tiempo, los políticos no tuvieron más remedio que corregir sus errores cometiendo otro error. Y nadie en los medios de comunicación de calidad hizo la primera página. En los medios de comunicación públicos, porque los partidos políticos estaban a cargo, en los privados, porque eso debería haber sido una mirada crítica a la privatización del sistema de salud. Pero concentrémonos en los medios de comunicación de servicio público.

Como también hemos visto en los últimos meses con otros ejemplos, los medios de comunicación

de servicio público no han representado los intereses de los consumidores de los medios de comunicación y han creado un "mercado de opiniones" en el que los usuarios pueden formar sus propias opiniones. Ciertamente, no estaban a la altura del papel de un "cuarto poder en el estado", como parte de una moderna separación de poderes. Más bien, fueron mal utilizados como portavoz y para el refuerzo propagandístico de la política gubernamental.

Ahora algunos dirán que esto habría salvado muchas vidas, por supuesto. Porque de esta manera, la gente se habría quedado en casa, en lugar de infectar a los preenferrmados y a los ancianos, que entonces habrían tenido que asfixiarse en la agonía. Ignoremos el hecho de que varias docenas de científicos contradicen esto, sobre todo el Prof. Bahkdi (13). Entonces este argumento suena como si se argumentara a favor de la pena de muerte con el abismo del crimen, o en contra de la pena de muerte con la ridiculez del crimen. Se trata realmente de principios fundamentales, de cuestiones de ética y de autodeterminación de la gente, de cuestiones de democracia.

Ahora bien, también se puede ignorar el hecho de que hay análisis serios que afirman que el cierre no influyó en absoluto en la propagación de COVID-19 (10), o que las medidas adoptadas no perjudicaron ni siquiera a más personas de las que habrían sido posibles si el gobierno se hubiera preparado para una pandemia. Porque entonces el sistema de salud habría estado preparado, si el gobierno hubiera podido esperar más tiempo con restricciones. Lo que podría haber evitado un rebote, lo que ahora parece probable según el profesor Wittkowski (6). Una vez más, se había pronosticado una pandemia en el Bundestag en 2013, pero los políticos no lo habían aplicado adecuadamente y estaban obsesionados con la privatización y la especulación.

Y por último, los medios de comunicación irresponsablemente dejaron de criticar para estar mejor preparados para futuras pandemias (7). Por no mencionar el silencio absoluto sobre la eliminación permanente de la protección constitucionalmente garantizada de la privacidad a través de aplicaciones de vigilancia (9).

Los medios de comunicación de servicio público

Todo el mundo sabe que los medios de comunicación privados representan los intereses de la clase alta en su mayor y más sustancial medida. Esto ya estaba claro cuando se fundó la República Federal. Por esta razón, la llamada "radiodifusión pública" fue fundada como un contrapeso. Una solución que permitió tanto dejar actuar libremente al espíritu del capitalismo como realizar una corrección en forma de contrapeso. Ha llegado el momento de poner en práctica las buenas ideas de la radiodifusión de servicio público en el siglo XXI, empezando por el cambio de nombre a

"medios de comunicación de servicio público".

La fase de histeria por el virus de la corona, que actualmente está en su apogeo, muestra de manera impresionante que sin una reforma fundamental de los medios de comunicación, Alemania no tiene posibilidades de realizar una reorientación política hacia los verdaderos intereses de las masas. Esto se debe a que la radiodifusión pública y los medios de comunicación privados representan hoy en día en gran medida las mismas ideologías e intereses.

Lo que es esencialmente el apoyo de los partidos políticos estatales de Alemania. En el caso de los medios de comunicación privados, esto se debe a que el gobierno representa los intereses de sus grupos de presión (por ejemplo, la privatización del sistema de salud), y en el caso de la radiodifusión pública, porque está controlada por el consenso de los partidos alemanes con participación estatal. Así como estos partidos controlan a los miembros del parlamento, del gobierno y del poder judicial por un consenso fundamental, por lo que la expresión "separación de poderes en un solo pilar" (1) es perfectamente justificable.

En el caso de la crisis de Corona, quedó claro cómo las organizaciones internacionales crearon puertas abiertas en los medios de comunicación alemanes con su concepto de "inundar la información" y "desacreditar los informes falsos" (8), transmitiendo así una imagen completamente unilateral en los medios de comunicación, lo que hizo imposible que el consumidor medio de los medios de comunicación se formara una opinión independiente de la situación. Sólo cuando docenas de científicos muy conocidos empezaron a criticar y el descrédito se hizo cada vez más ineficaz, se vieron los primeros artículos cautelosos con algunas preguntas.

Es hora de tomar en serio las ideas originales de la radiodifusión pública y ponerlas en práctica. Convirtámoslo en un verdadero "medio de servicio público". Con el objetivo de crear un mercado real y pluralista de opiniones, que permita a los ciudadanos responsables formar sus propias opiniones. Aquí están las propuestas para la discusión:

Un regreso al servicio universal.

Los eventos deportivos, los conciertos de música pop, los espectáculos cómicos, en fin, los espectáculos de entretenimiento, que no tienen carácter informativo y no pueden atribuirse a los servicios culturales básicos, deben ser subcontratados a una empresa de medios de comunicación que tiene que gestionar sin subvenciones de los derechos de radiodifusión a largo plazo. La sátira como forma de arte está explícitamente excluida de esto, ya que el cabaret político puede servir no sólo para el entretenimiento sino también para la información y la educación. Esta nueva entidad

puede ser financiada a través de modelos de pago o a través de la publicidad.

Control por parte de los consumidores

Hasta ahora, el control de los medios de comunicación públicos ha sido ejercido en gran medida por los partidos políticos, bajo la influencia de las iglesias, los sindicatos y otras organizaciones de presión. Ya es hora de que el control sea asumido por los propios consumidores de los medios. Dado que los medios de comunicación públicos están organizados por países, es decir, ya a nivel regional, es aconsejable controlarlos eligiendo delegados a nivel de distrito o de estado, paralelamente a la elección de los parlamentos de distrito o de estado. Los delegados que se presentan a las elecciones no pueden ocupar cargos o posiciones en los partidos políticos. Sólo así se puede reducir la influencia de los partidos políticos en la cobertura mediática. Además de la elección, el nombramiento de los organismos de control correspondientes de las emisoras debe determinarse mediante un procedimiento de lotería y/o rotación, así como mediante la limitación de los "mandatos" para reducir cualquier tipo de corrupción.

Los derechos y deberes de este órgano de control se desarrollarán, pero inicialmente podrán basarse en los de los órganos existentes que hasta ahora han sido significativamente influenciados por las partes.

Los líderes de opinión

Las emisiones suprarregionales con cobertura especial de importancia excepcional, como la de Tagesschau, están controladas por un Consejo de Medios de Comunicación elegido por los votantes paralelamente al Bundestag. Sus representantes tampoco están autorizados a ejercer mandatos políticos o cargos en partidos políticos y están sujetos a las normas mencionadas anteriormente.

Reducción de la administración

Los directorios de las emisoras se fusionarán cuando esto tenga sentido en términos de costo y eficiencia. El hecho de que esto, al igual que los puntos anteriores, no esté en consonancia con los requisitos constitucionales básicos del federalismo no debería ser un obstáculo cuando se considera la facilidad con que las enmiendas constitucionales han sido aprobadas por los partidos en el pasado, y la rapidez con que los derechos civiles más importantes acaban de ser derogados porque el consenso de los partidos lo consideró necesario.

Inclusión de medios alternativos

Parte del tiempo de emisión se reserva para los medios de comunicación alternativos. La distribución se lleva a cabo por una auto-organización de la misma, sin la influencia de las organizaciones de servicio público, pero bajo el mismo control de los usuarios de los medios de comunicación como se ha descrito anteriormente.

Además de la autoorganización, existe una junta asesora de científicos eméritos que están preparados para evaluar y, si es necesario, recomendar medios alternativos, especialmente los que están menos considerados. No hace falta decir que estos asesores no pueden tener mandatos políticos o cargos en los partidos políticos al mismo tiempo. El consejo de los científicos tiene por objeto evitar que sólo se utilicen números de clic para una evaluación. Al no involucrar a los científicos que están en la vida profesional activa, se impide que se dé un punto de vista coloreado por la carrera u otros intereses, que no haya dependencia financiera y que sea posible el trabajo voluntario.

Participación de los empleados

Además del control de los consumidores sobre los medios de comunicación de servicio público, un consejo de personal es elegido por los empleados y autónomos por debajo del nivel de los jefes de departamento. Este consejo tiene el derecho de delegar representantes en el Consejo de Control del Consumidor. Si uno de los representantes ocupa un cargo o función en un sindicato u otra representación de intereses (por ejemplo, el consejo eclesiástico), debe dejarlo inactivo mientras dure la asignación al consejo de empleados.

Transparencia para los periodistas

Lamentablemente, en los últimos años hemos descubierto que el periodismo clásico, más bien teórico y neutral ya no existe. De hecho, todo el periodismo siempre ha sido coloreado y determinado por el mediador de la noticia o el comentario. Pero en los últimos años el vicio se había convertido en una virtud. En otras palabras, como periodista te declaras oficialmente perteneciente a una u otra línea de pensamiento. Esto llegó tan lejos que algunos "verificadores de hechos", al examinarlos más de cerca, se mostraron como verificadores de opiniones sin hacer ningún esfuerzo mayor por ocultar esto.

Para permitir una información equilibrada y pluralista en los medios de comunicación públicos, es necesario que estas escuelas de pensamiento de los periodistas sean oficiales y transparentes.

Por esta razón, los periodistas deben ser capaces de "explicar" y ser asignados a una línea de pensamiento, de hecho, ser puestos en un casillero. Si se niegan a hacerlo, lo que por supuesto es

posible, su trabajo será examinado por un panel de consumidores de medios de comunicación para ver si pueden mantener su supuesta neutralidad. Es posible que a largo plazo esto conduzca a una información menos opinada.

Los departamentos editoriales deben asegurarse de que los representantes de todas las "escuelas de pensamiento" sean tenidos en cuenta en la medida de lo posible. También tiene sentido nombrar a los periodistas que participan en los créditos de apertura de los programas con sus autoevaluaciones sobre la "línea de pensamiento" o la declaración de neutralidad.

Defensa contra los grupos de presión

Todos los órganos de control y dirección deben asegurarse de que, a diferencia del sistema actual, los grupos de presión como los representantes de las religiones, los partidos políticos, los sindicatos, las asociaciones empresariales o las comunidades similares no tengan ninguna influencia en las emisiones. En particular, la influencia de las llamadas "organizaciones no gubernamentales", que en realidad son grupos de presión, por ejemplo partidos políticos, es decir, fundaciones de partidos, debe ser controlada por los medios de comunicación públicos. Esto sería entonces lo contrario de la política actual, que consiste en aumentar la cobertura mediática de tales fundaciones de partidos o fundaciones privadas. Recordamos, por ejemplo, que hace un año la Fundación Bertelsmann abogó por una mayor centralización y privatización del sistema sanitario y la reducción de camas, secundada por los medios de comunicación y la política federal.

Eliminación de la obligación de pagar las tasas

En una democracia, es intolerable que la gente se vea obligada a pagar por noticias que nunca han pedido. Dado que es tarea del Estado proporcionar información neutral, pluralista y equilibrada para hacer posible la democracia, los honorarios deben ser cubiertos con los ingresos fiscales. La contrafinanciación podría provenir de una drástica reducción de los subsidios a las fundaciones políticas y del presupuesto de defensa. Esto último, porque la mejor defensa es una población ilustrada y leal, y ese es precisamente el objetivo de la reforma de los medios de comunicación.

También es necesario limitar urgentemente los gastos en los medios de comunicación de servicio público. Por una parte, esto puede lograrse mediante la subcontratación de programas de entretenimiento (véase el punto 1), y por otra, dando a los formatos individuales la oportunidad de obtener servicios adicionales de investigación o de radiodifusión mediante la financiación colectiva.

Por principio, la publicidad no debe utilizarse para cubrir los costos de la radiodifusión de servicio público. Por otra parte, se debería imponer un impuesto a los gastos de publicidad de las empresas

en los medios de comunicación privados, que debería utilizarse específica y exclusivamente para verificar y cuestionar o confirmar mediáticamente las declaraciones publicitarias, y para investigar y documentar la influencia de la publicidad en el contenido. Esta es también una importante tarea de los medios de comunicación públicos.

Suministro de todas las contribuciones en Internet

Es intolerable que las contribuciones financiadas por el pagador de tasas, o más tarde en este modelo por el contribuyente, dejen de estar disponibles después de algún tiempo. Además de la posible comercialización internacional, todas las contribuciones deben estar disponibles en Internet durante un período de tiempo ilimitado, al menos para cada alemán. Y en la medida en que los derechos son propiedad de los medios de comunicación públicos, la explotación en el área de habla alemana debe ser regulada bajo una Licencia Creative Commons de uso general. Si es necesario, esto también puede ser posible mediante un cambio en la ley.

Por supuesto, las ideas presentadas aquí no son conceptos terminados. Pero tal vez una sugerencia para la discusión. Y si ahora me preguntan quién va a hacer cumplir tal concepto, en contra de los intereses de los grupos que actualmente determinan el consenso de los medios de comunicación, sólo puedo responder: Los que no lo han intentado ya han perdido.

Revoluciones y golpes militares

Las revoluciones y los golpes militares tienen algo en común. En ambos casos, una de las primeras acciones de los rebeldes es tomar el control de los medios de comunicación. Por el contrario, se puede decir que el status quo nunca cambiará mientras las estructuras gobernantes controlen los medios de comunicación.

Por esta misma razón, no tiene sentido buscar un cambio político serio sin antes haber tomado, al menos parcialmente, el poder sobre los medios de comunicación de las estructuras gobernantes. Los medios de comunicación de Internet pueden haber dado lugar a un cierto avance en el control de los medios de comunicación. Pero en el momento en que esto sea más que una función de hoja de higuera para la "democracia", será cambiado. Se verá que al disponer de fondos ilimitados, incluso Internet puede quedar bajo el control de quienes controlan los medios de comunicación tradicionales. Y lo fácil que puede ser esta influencia en el siglo XXI quedó demostrado en los informes de COVID-19.

Conclusión

Los que están en el poder en Alemania han tratado de cubrir sus propios fallos con el cierre total, fueron impulsados además por la cobertura populista de los medios de comunicación, y ahora están recibiendo bofetadas en la cara de los jueces que incluso los eligieron ellos mismos. Como en el caso de un demandante que había presentado una demanda contra la prohibición de las manifestaciones y se le concedió no sólo todos los honorarios de abogados y las costas judiciales, sino también indirectamente 25.000 euros en concepto de daños y perjuicios (al fijar la cantidad en litigio) (11). Que por supuesto tiene que ser pagado por los contribuyentes, y no por los políticos responsables. Pero al mismo tiempo es una bofetada para los medios de comunicación, que de ninguna manera acercó el punto de vista del demandante a los consumidores de los medios, sino que reflejó exclusivamente el lado de la clase dirigente.

Por supuesto, será necesario hacer cambios legales. Pero si un gobierno puede anular las partes más importantes de la Ley Fundamental, como en el caso de COVID-19, también debería ser posible hacer finalmente de la radiodifusión pública una "radiodifusión" que sirva realmente al pueblo, a los votantes, al soberano, y que esté controlada por él.

Lamentablemente, ese enfoque "sólo" redundaría en interés de los votantes, el pueblo de Alemania, pero no en el de los grupos que actualmente determinan la política. Por esta razón es tan poco probable que se aplique como la aprobación oficial de una Asamblea Constituyente independiente de los partidos políticos y un referéndum sobre la constitución propuesta por ésta. Porque también aquí se correría el peligro de que el consenso de los partidos, como factor determinante de la política alemana, fuera sustituido por la voluntad de los votantes. Mientras el pueblo de Irán o Rusia pueda votar sobre su constitución y cualquier cambio, pero los votantes alemanes no, los políticos alemanes se pondrán en ridículo con la devaluación de estos sistemas sociales, pero sin que esto se refleje en los medios de comunicación.

Pero tal vez los votantes acaben comprendiendo que sólo tiene sentido votar por partidos que están dispuestos a someterse a la voluntad del votante. Si bien los partidos que reivindican oficialmente la "primacía de la política" (8) para sí mismos e insisten en la "conciencia del diputado" más que en las consecuencias de la voluntad del pueblo, lo más probable es que nunca estén dispuestos a renunciar o sólo a reducir su poder.

En otras palabras, el votante tendrá que decidir si continúa eligiendo una organización sucesora de la monarquía en la forma de la aristocracia del partido, liberándose así de la necesidad de tomar sus propias decisiones. O si el votante insistirá en su derecho a la autodeterminación y en los principios democráticos básicos. Principios que, sin embargo, sólo pueden aplicarse de manera

realista si se ofrece a los votantes un "mercado de opiniones" que les permita formarse sus propias opiniones.

Así que vemos el clásico problema del huevo y la gallina. Y la reforma de los medios de comunicación es el huevo aquí.

Fuentes:

1. <https://kenfm.de/standpunkte-%E2%80%A2-die-einsaeulengewaltenteilung/>
2. <https://www.zdf.de/politik/frontal-21/versaeumte-pandemie-vorsorge-100.html>
3. <https://app.box.com/s/zbvwbjkaxmml1bzqnn3lskonxd7xy5n5>
4. <https://kenfm.de/standpunkte-%E2%80%A2-die-politik-und-die-wissenschaft-im-fall-von-covid-19/>
5. <https://youtu.be/IBXW5sNmiww?t=2092> bis 36:20
6. <https://app.box.com/s/zbvwbjkaxmml1bzqnn3lskonxd7xy5n5> Seite 18, Fig 15. SIR Model of SARS, Effect of Early Lockdown.
7. <https://kenfm.de/standpunkte-%E2%80%A2-covid-19-das-politische-surfen-auf-der-krise/>
8. <https://kenfm.de/standpunkte-%E2%80%A2-das-primat-der-politischen-parteien/>
9. <https://www.heise.de/newsticker/meldung/Coronavirus-Kontaktverfolgung-wird-Teil-von-Android-und-iOS-4702166.html> und <https://www.grundrechtenschutz.de/allgemein/allgemeines-personlichkeitsrecht-260#sphren-theorie>
10. https://www.achgut.com/artikel/der_lockdown_ist_nahezu_wirkungslos_eine_beweisschrift
11. https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Entscheidungen/DE/2014/06/rk20140620_1bvr098013.html
12. https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Archiv/2020/Ausgaben/17_20_SARS-CoV2_vorab.pdf (Seite 14)
13. <https://youtu.be/Y6W-JIMCfmo>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: [Lukassek](#) / shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre otras posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



Dirección de BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK