

LAS CUESTIONES DE PRINCIPIO NO SON UNA CUESTIÓN

Posted on 10. Februar 2020

Cómo la seudoafección generada por los medios de comunicación distrae de los valores humanos básicos.

*Un comentario de **Christiane Borowy**.*

Coronavirus, elecciones en Turingia, Julian Assange esta en la carcel, Markus Lanz hace mala television - la cobertura de los ultimos dias no tiene mas que ofrecer temáticamente. En todos los medios se rumorean los mismos pocos temas y noticias. Se supone que las emociones deben ser agitadas, pero la empatía real y el planteamiento de preguntas fundamentales socialmente relevantes son simplemente ignoradas. Las preguntas esenciales no se ponen sobre la mesa, porque después de todo uno ya está "al pulso del tiempo".

El desgaste del valor de las noticias ya se produce al estudiar los titulares. ¿Quién se sorprende todavía seriamente de que en las elecciones se hagan arreglos preliminares para llegar al poder? ¿A alguien le sorprende que haya problemas si alguien no se adhiere a estas directrices? ¿Quién se sorprende hoy en día de que siempre haya virus de la gripe, gérmenes resistentes o nuevas enfermedades de la civilización? Que persona informada es realmente sorprendido que Julian Assange esta en la carcel y tanto su vida como la libertad de prensa estan en peligro?

Así que estamos bien calmados en la pseudo-afección, y antes de que nos demos cuenta, ya no estamos indignados de que los valores humanos básicos se estén desvaneciendo en esta niebla mediática.

Parecía haber alguna esperanza. El 06.02.2020 el Tagesschau (1) informó a primera hora de la tarde sobre un llamamiento a la liberación de Julian Assange, iniciado entre otros por el periodista Günter Wallraff, al que se unieron 130 artistas, periodistas y Sigmar Gabriel. Se hace referencia al relator especial de la ONU Nils Melzer, quien hace algún tiempo confirmó oficialmente que el estado general de Assange es tan malo que su vida está amenazada y que muestra signos de tortura psicológica.

Esto es, por supuesto, una gran sorpresa, porque tan pronto como han pasado casi 8 años para Assange sin libertad y aire fresco que los principales medios de comunicación se dan cuenta de que se trata de la libertad de prensa. El tema de Assange y la libertad de prensa ha sido eliminado de la mesa de los medios principales hasta que un relator especial de las Naciones Unidas declaró a Assange medio muerto, por los padres, amigos y los llamados "medios alternativos" de Assange, para luego informar "altamente informativo" pero dejando fuera la mitad de que Assange ha

estado en prisión en Belmarsh durante un año. La impresión es que no hace tanto tiempo, y nosotros los medios de comunicación estamos a la vanguardia de la información. ¡Qué gran hipocresía!

Sigmar Gabriel es uno de los firmantes de la campaña de lanzamiento prominente. Él ve que la seguridad jurídica está en peligro. Pero Gabriel está hablando de algo sobre la ley británica, según la cual hay que actuar. Assange debe tener el derecho básico de preparar su defensa. Eso no se dio. ¿Es ese el problema con Assange? Ya veo.

Ni siquiera se menciona qué absurdos legales habría que investigar en todo el caso. No es interesante cómo puede ser que EE.UU. exija la extradición de un ciudadano australiano. Por el contrario, el informe está lleno de lagunas y rumores sobre la narrativa común del caso Assange, dando la impresión de que Assange huyó a la embajada ecuatoriana en 2012 por temor a las consecuencias legales por traicionar secretos militares, y se informa inmediatamente de que había una orden de detención sueca por violación en su contra en ese momento. Ni una sola sílaba menciona que los procedimientos suecos contra él ya han tenido que ser retirados dos veces.

Assange ha ayudado a publicar la información que el mismo ha recibido. Esto es ignorado. También la pregunta básica: "De qué se trata realmente el caso de Assange?" Ni siquiera se insinúa. En el informe de dos minutos, el espectador no puede entender en absoluto de qué trata el contenido. Sólo se pretende dar la impresión de que la política y los medios de comunicación están en contra de la tortura y que se lucha por la preservación de los derechos fundamentales. Después de todo, el relator especial de la ONU Nils Melzer toma la palabra, señalando que es poco probable que Assange reciba un juicio legal justo en los Estados Unidos. La narrativa común "Assange es una figura criminal algo turbia" no se toca. Por el contrario, Gabriel explícitamente y vergonzosamente señala que no quiere "escribir Assange un cheque en blanco".

Lo que desaparece en la neblina de esta vela de niebla mediática es que el caso de Assange cuestiona fundamentalmente las relaciones de poder y dominación dadas. Lo que ha hecho Assange es exponer las violaciones legales de los gobiernos, por ejemplo, publicando el vídeo "asesinato colateral", que revela crímenes de guerra. Aparentemente, esto no debe ser discutido bajo ninguna circunstancia. Después de todo, la principal incertidumbre jurídica es que los que cometen crímenes de guerra permanecen completamente indemnes ante el poder judicial. El elefante está en la habitación.

Pero este caso no es el único que demuestra que los medios de comunicación no están en absoluto

interesados en aclarar y hacer las preguntas fundamentales. El "terremoto político" supuestamente provocado por las elecciones en Turingia es otro ejemplo.

Merkel califica la elección de Kemmerich como un "evento imperdonable" fue el titular del Süddeutsche Zeitung del 06.02.2020 (3). Merkel incluso está hablando en Sudáfrica de un hombre del FDP que ha sido nombrado para el cargo ministerial con los votos de la CDU y la AfD. Bien, bien, bien. Un escándalo. Alguien no jugó según las reglas y quiso poder y a cualquier precio. ¿Qué tiene eso de especial? Eso es parte de la política diaria. Pero el Canciller está indignado. ¿Perdón? ¿Desde cuándo este tema está en la agenda política? Que un político electo deba ser obligado a renunciar, y cómo pudo suceder esto, no es una cuestión en los medios.

La pregunta fundamental de hasta qué punto las elecciones reflejan realmente la voluntad política del pueblo o cómo es realmente la política democrática, simplemente no se plantea. Es aparentemente irrelevante que haya algo fundamentalmente equivocado en la política. Eso sí que sería motivo de indignación. ¿Pero por qué está molesto el canciller exactamente? ¿Por qué hay una "onda expansiva" que supuestamente sacude el panorama político porque el comportamiento electoral de la CDU en Turingia no fue coordinado con el líder del partido. ¿Qué tengo que hacer como ciudadano para que me afecte tanto?

¿Qué está haciendo realmente el Canciller en Sudáfrica? Esta cuestión se aborda al menos mínimamente, pero sigue siendo vago lo que Alemania y la "delegación económica seleccionada" tienen que ver con el hecho de que África pueda "tomar el camino directo hacia la producción de energía verde".

¿Qué más quería Annegret Kramp-Karrenbauer en el fondo? Se informa que estaba molesta porque predijo y advirtió que presentaría un candidato del FDP. Ella aboga por nuevas elecciones, el "precio por ello es alto" se informa en el Tagesschau en la mañana del 07.02.2020. Por lo tanto, inicialmente se pronunciará en contra de nuevas elecciones. Hay llamamientos al liderazgo, desde la "gravedad de la situación", desde el "baluarte contra la derecha", e incluso se sospecha que Kramp-Karrenbauer "no sobrevivirá a esto" si no logra ejercer presión política de manera que las condiciones políticas en Turingia vuelvan a ser "claras". Qué calambre.

Otra pregunta que los medios de comunicación bien podrían hacer en vista del "escándalo" en Turingia es si la democracia está fundamentalmente en peligro y cómo se podría resolver este problema, pero prefieren hacer un fuerte rugido mediático de que todo está tan mal porque nadie en Turingia ha hecho caso de las advertencias de Kramp-Karrenbauer. Bien, bien.

Es importante preguntarse con cada informe actual: ¿Qué es lo que no se pregunta? ¿Qué no está en el informe? Así es como se llega a las preguntas esenciales que hay que hacer.

En el caso del coronavirus, por ejemplo, se podría preguntar si y quién se beneficia de esta enfermedad, si hay conexiones con la tecnología militar y por qué tales preguntas son inmediatamente difamadas en los medios de comunicación como "absurdas teorías de conspiración", para que nadie se atreva a hacer preguntas.

En un programa con Markus Lanz del 04.02.2020, el psicólogo social Harald Welzer señala en relación con la demanda de justicia social en los precios de los alimentos que con ciertas cuestiones políticas que llegan a los políticos y a los medios de comunicación, es como si se planteara la cuestión fundamental de la justicia social. En realidad, sin embargo, la cuestión social casi nunca está sobre la mesa. ¿Por qué puede ser que en una de las sociedades más ricas muchas personas no puedan permitirse una buena comida u otras cosas básicas? Cualquiera que viaje en metro o en tren de cercanías en Berlín u otras grandes ciudades tendrá una vívida impresión del estado de la justicia social en este país. ¿Por qué una sociedad rica no se las arregla para que todos sus miembros puedan llevar una buena vida?

Welzer deja clara la respuesta (6): Estas preguntas fundamentales no se hacen en la política o en los medios de comunicación en absoluto. Welzer ve esto principalmente como un "problema cultural". La sociedad debe ser radicalmente repensada. Pero ni los medios de comunicación ni la política tienen interés en esto.

El periodista Jürgen Todenhöfer pone el problema en primer plano en el título de su libro "Die große Hypocrisy". Cómo la política y los medios de comunicación traicionan nuestros valores" (7).

Los extractos de la cobertura mediática actual analizados aquí demuestran que Welzer y Todenhöfer tienen razón. Los valores fundamentales como la justicia social, la paz, la democracia, la libertad de opinión y de prensa sólo están aparentemente en la agenda de los medios de comunicación y de la política y, por lo tanto, son traicionados y vendidos.

Fuentes:

1. <https://www.tagesschau.de/ausland/assange-aufruf-101.html>
2. <https://www.rubikon.news/artikel/der-kollateral-mord>
3. <https://www.sueddeutsche.de/politik/thueringen-merkel-kemmerich-wahl-fdp-afd-1.4787003>
4. <https://www.tagesschau.de/inland/thueringen-fdp-cdu-103.html>

5. <https://mobil.stern.de/amp/gesundheit/coronavirus--diese-absurden-verschwörungstheorien-kursieren-9114612.html>
6. <https://www.youtube.com/watch?v=q6rzYMUmmnc>
7. <https://www.buchkomplizen.de/Alle-Buecher/Die-grosse-Heuchelei-oxid.html?listtype=search&searchparam=J%C3%BCrgen%20Todenh%C3%B6fer>

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar.

+++

Referencia de la foto: Ozerov / Shutterstock

+++

El KenFM se esfuerza por conseguir un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen por qué reflejar las opiniones de la redacción.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Información sobre las posibilidades de apoyo aquí:

<https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.



BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK

Dirección de