

Libertad de expresión y periodismo alternativo

Por su propia cuenta - o una mirada entre bastidores

Un punto de vista de Jochen Mitschka.

Una y otra vez, los medios de comunicación clásicos explican que "en Alemania existe una absoluta libertad de opinión". Por otra parte, las acusaciones de represión y falsificación de noticias por parte de los medios de comunicación dominantes en el mercado son cada vez más fuertes y numerosas. Y esto con casos claramente probados. Prácticamente no pasa un día sin que se demuestre que los medios de comunicación más importantes interpretan los incidentes en lugar de dar detalles de su contenido. Pero, ¿son mejores los llamados "medios alternativos"? ¿Y qué hay del lado financiero del periodismo alternativo? Hoy me gustaría describir mi propia experiencia personal como autor con mi propia opinión.

En primer lugar, la experiencia con los medios de comunicación "clásicos" (impresos). Hace muchos años, cuando Internet apenas comenzaba a desarrollarse, tuve un pequeño problema con ellos. Sin embargo, recibí repetidamente peticiones claras de los editores de cambios en la evaluación de los hechos, la extensión del artículo, el énfasis en los "ejemplos" o testimonios para aumentar la emotividad, pero la omisión de los antecedentes y los hechos, etc. Lo que arruinó mi diversión después de un tiempo muy corto y luego dejé de escribir durante muchos años.

Luego, en 2016 y 2017, con la jubilación en mente, empecé a escribir para Alternative Media. Eso se desarrolló bastante bien al principio. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurría antes, no veía como mi trabajo informar de una manera puramente neutral, sino más bien sentir que la cobertura de los medios de comunicación masiva era tan unilateral que me centré en romper con esa unilateralidad. Pero pronto me di cuenta de que había "alternativas" que eran críticas, pero no necesariamente críticas con el sistema, pero más cercanas a la corriente dominante de lo que pensaba.

Estaba, por ejemplo, el sitio web que, después de algunos rechazos, me dijo abiertamente que ya no quería trabajar conmigo porque el editor había notado que yo había publicado libros en Kopp-Verlag. En un segundo caso, la explicación fue bastante indirecta. Otra página no quería publicar un artículo que tratara críticamente de la política de Israel. "No quiero arriesgarme a eso". Así que no se trataba del contenido de mis contribuciones, sino del hecho de que me había atrevido a publicar libros en una editorial excluida por el establecimiento, o a tocar un tema que tenía miedo de publicar algo "malo" con él.

Así que aquí hay una palabra acerca de trabajar con Kopp-Verlag. Fue el editor quien me ofreció publicar dos libros (1) sin influir en su contenido, mientras que los editores establecidos no me habían respondido o habían rechazado los libros. La colaboración con los editores fue de buena a muy buena, y no me sentí influenciada ni obstaculizada de ninguna manera en mi trabajo. Hay, por supuesto, libros en Kopp-Verlag para los cuales no escribiría una crítica positiva. Pero también hay

libros muy interesantes. No sólo la nueva edición de "The Only World Power" de Zbigniew Brzezinski, un libro recomendado por destacados políticos alemanes en la primera edición. Bueno, publicado en un "Paria-Verlag", no se le permitió por supuesto leerlo más. ... En mi opinión, rechazar a un autor y su libro simplemente porque aparece en una editorial "determinada" no tiene nada que ver con los principios básicos de una sociedad abierta, libre y democrática. Esto es más acorde con los sistemas autoritarios, dogmáticos y/o fascistas. ¿Estamos listos otra vez?

Volver a los sitios web alternativos. Al lado de las páginas ya mencionadas, que creo que me gustaría acercarme a la corriente política dominante, hay una clase de páginas, que quiere representar una dirección sociopolítica. Y allí se me dijo una vez que una contribución que ya había aparecido tenía que ser revisada, que habría sido sacada de la red de nuevo porque alguien se había ofendido por ello. Las solicitudes de cambio continuaron hasta que me di cuenta de que querían que cambiara el contenido, cosa que no hice, pero decidí no publicar. El mismo sitio entonces no quería publicar un artículo que yo había anunciado, porque habían acordado no apoyar una tesis mencionada en él.

Sin embargo, sigo trabajando con este sitio. Porque en vista de que los medios de comunicación informan claramente de manera narrativa, es legítimo construir una contraposición y tratar de comunicarla en los medios de comunicación sin grandes discusiones. Aunque esto no corresponda a mi opinión personal, cómo debe informar e iluminar al usuario de los medios de comunicación.

Bueno, entonces hay dos medios que faltan en mi reseña. Primero está deutsch.rt.com, la sección alemana de Russia Today. Una vez rechazaron un artículo porque no querían parecer demasiado agresivos y temían que pudiera aparecer como un "artículo de opinión pagado". Cualquiera que esté familiarizado con la lucha de los medios de comunicación contra la difamación de la emisora debe aceptar tal decisión. El artículo apareció en otro medio. Todos los demás artículos se publicaron sin cambios en su contenido (pero después de un cuidadoso examen de los enlaces para comprobar si están de acuerdo con las afirmaciones del artículo) o si influyen en los hechos y las tesis contenidas en los mismos.

Y todavía sigue siendo este canal de KenFM. Lo que experimento aquí es realmente único. Ninguna contribución fue influenciada de ninguna manera, incluso si contradecía otras contribuciones ya publicadas. En este sentido, KenFM realiza en un microcosmos mediático lo que realmente esperaríamos de los medios de comunicación.

Pero, ¿qué tiene que ver todo esto con la libertad de opinión?

Bueno, por supuesto, siempre hay un medio alternativo en el que puedes difundir tu opinión. En caso de duda, puede crear su propio "Speakers Corner" en forma de blog. En este sentido, es cierto que en Alemania gozamos nominalmente de "libertad de expresión". Sin embargo, se plantea la cuestión de hasta qué punto el poder de los medios de comunicación de masas, y la

demonización y calumnia de los medios de comunicación asociados a él, no volverán a restringir en última instancia esta libertad. Quien lucha contra los editores o los sitios de Internet con el poder de miles de millones de euros de las contribuciones forzadas a los "medios de comunicación públicos", que los consideran enemigos en lugar de complementar la diversidad pluralista de opiniones en la sociedad, boicotea la libertad de opinión.

Algo similar se aplica también a los medios de comunicación "privados", que están en manos de unas pocas empresas y que ni siquiera temen utilizar su poder financiero para tratar de silenciar a los blogueros revoltosos con un club legal (2). Estas corporaciones tienen un derecho anacrónico. Porque los medios de comunicación en Alemania son considerados como "empresas de moda". Esto restringe los derechos de los empleados y refuerza los derechos del propietario. En otras palabras, el propietario determina lo que se escribe y se transmite. Cuantas menos empresas de medios de comunicación independientes haya, más unilateral será la información, por supuesto. Cuanto más grandes son las empresas, más se acercan al mundo de las corporaciones y las finanzas.

La época de la aparición del periodismo en Alemania, cuando valientes luchadores solitarios escribieron con un periódico municipal contra la corrupción y el Estado autoritario, ha terminado. Y este es también el fin del periodismo clásico, que se basaba en la integridad y el compromiso social de sus protagonistas. Por esta razón, el estatuto "Tendenzbetrieb", que tenía por objeto proteger a estos empresarios, se ha convertido en lo contrario: Un arma para impedir la libertad de expresión. Sin embargo, la presión para conformarse está tan extendida que los solicitantes saben qué esperar de ellos incluso antes de ser contratados. Ya no necesitan instrucciones escritas, como las que obligan a los empleados de los medios de comunicación de Springer a informar sólo positivamente sobre los Estados Unidos e Israel.

Si una "empresa de tendencia" ha alcanzado una masa crítica, el estatus de "empresa de tendencia" limita claramente la pluralidad de opiniones. Por el contrario, los medios de comunicación que determinan la opinión deben estar obligados a reflejar las condiciones y opiniones pluralistas de la sociedad.

La financiación de la "libertad de expresión"

Sólo los pocos periodistas que publican en medios alternativos pueden realmente vivir de su trabajo. Aunque paso al menos el mismo tiempo investigando, escribiendo y publicando, que muchos periodistas o editores a tiempo completo, y en realidad en medios alternativos, sitios bien distribuidos, y estoy ocupado con ello también de 8 a 12 horas diarias, los textos me traen en el año un máximo de 2.500 a 6.000 euros en directo o ingresos de la palabra VG en el año. La oficina de impuestos entonces me permite generosamente deducir el 25% como una suma global antes de tener que pagar impuestos sobre la renta.

Se ve similar con los libros. Las conocidas editoriales sólo publican libros de personalidades ya

conocidas. Las pequeñas editoriales no tienen posibilidades de financiar la comercialización o la publicidad, por lo que las conversiones suelen cubrir los costes de las editoriales, pero para el autor sólo quedan semillas de pan, que ni siquiera cubren los costes del río para el ordenador. El salario mínimo legal nunca se alcanza si se compara el gasto con el resultado financiero.

Por lo tanto, la compra de libros, la asistencia a eventos, los viajes o la investigación de campo sólo es posible si se utilizan fondos de otras fuentes de ingresos.

Mientras las tarifas de los medios de comunicación públicos se utilicen exclusivamente para ellos, es imposible conseguir suficientes periodistas más jóvenes interesados en los medios alternativos, porque ¿quién se gana la vida?

Debido a este hecho, "alternativa" sólo puede existir si tienen una ocupación principal adicional, que les da suficientes ingresos, una sociedad de vida, que se hace cargo de la financiación de la familia, o si, como yo, son financieramente independientes después de una vida laboral exitosa o de otras maneras. Pero, por supuesto, esto es exactamente lo que causa la parcialidad en la información de las "alternativas"! Todo aquel que trabaja en los medios de comunicación lo hace desde su punto de vista personal, que está dominado por la situación de su vida. Nadie puede hablar libremente de ello. Y por lo tanto, el número necesario de periodistas, que preparan las noticias diarias en forma alternativa, está ausente con las alternativas.

Conclusión

Así que, por supuesto, cualquiera puede opinar. Pero debe esperar perder su trabajo, no conseguir ningún espacio público alquilado (como cuando se trata de Israel y los eventos del movimiento BDS), o ser calumniado y boicoteado por los medios masivos de comunicación, empobrecerse económicamente y caer en la seguridad social básica.

Sin embargo, se necesitarán varias medidas para garantizar una verdadera libertad de expresión:

Separación estricta entre mensaje y comentario. Este es en realidad un requisito básico del periodismo, pero hoy en día es prácticamente ignorado. En cambio, los periodistas reciben premios que están claramente a favor de una "misión educativa".

Pluralidad de opiniones. Mediante una adecuada representación de las opiniones de las diferentes direcciones de la sociedad. Este ya no es el caso hoy en día, ni siquiera en los medios de comunicación, como muestra el ejemplo de los reportajes sobre Ucrania, Siria o Irán.

Control de los medios de comunicación por parte de la sociedad. Al controlar los medios de comunicación por parte de la sociedad, lo que abre la posibilidad de imponer sanciones, los principios acordados deberían ser ignorados, es quizás el requisito más importante. El control de los medios de comunicación ni siquiera tiene lugar en el caso de los "medios de comunicación públicos", como puede verse en la historia de Maren Müller y de la asociación "Ständige Publikumskonferenz der öffentlich-rechtlichen Medien e.V.". Así pues, los "verificadores de

hechos" pueden afirmar simplemente que las "noticias falsas" sólo se producen con las "alternativas". Y así la historia mediática de las guerras contra Irak, Serbia, Libia, Siria, o el cambio de régimen de 2014 en Ucrania, etc., se pone patas arriba.

Separación de noticias y pago. Separando, al menos en parte, la noticia y el pago. Esto significa que mientras el Estado, por ejemplo, o los organismos controlados por los partidos políticos, decidan sobre el pago a los periodistas, no puede haber periodismo independiente. Y eso es probablemente lo que se quiere. No hay otra explicación para el hecho de que el gobierno federal esté considerando apoyar a los editores de periódicos debido al colapso de los ingresos de la industria gráfica (3) en lugar de apoyar a los periodistas y medios alternativos en favor de una política de información pluralista.

Por lo tanto, la libertad de expresión se ha realizado en gran medida dentro de la comunidad KenFM (aunque ciertamente habrá casos que podrían ser discutidos aquí también, porque mi perspicacia es naturalmente limitada), pero no dentro de la sociedad de los medios de comunicación. El hecho de que se nos permita decir lo que pensamos sin que nos disparen o nos encarcelen significa que disfrutemos tan poco de la libertad de expresión como las elecciones significan automáticamente que un Estado es una democracia.

Fuentes:

- (1) <https://www.kopp-verlag.de/a/die-menschenrechtsindustrie-im-humanitaeren-angriffskrieg-3>
- (2) <https://jomenschenfreund.blogspot.com/2017/07/der-stern-fake-news-propaganda-und.html>
- (3) https://www.deutschlandfunk.de/subventionen-fuer-verlage-bundesregierung-foerdert.2907.de.html?dram:article_id=463450

+++

Gracias al autor por el derecho a publicar el artículo.

+++

Fuente de la imagen: Photo Kozyr / Shutterstock

+++

KenFM se esfuerza por lograr un amplio espectro de opiniones. Los artículos de opinión y las contribuciones de los invitados no tienen que reflejar el punto de vista editorial.

+++

¿Te gusta nuestro programa? Puede encontrar información sobre las opciones de soporte aquí: <https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Ahora también puedes apoyarnos con Bitcoins.

Dirección BitCoin: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZKK