

MACHT EN GELD TRAUMATISEERDEN DE WERELD IN NAAM VAN DE GEZONDHEID

Posted on 8. Mai 2020

Een standpunt van Franz Ruppert.

Donkere Middeleeuwen

Wie had dat begin 2020 gedacht: een superrijke zakenman vermomd als filantroop traumatiseert de wereld in naam van de gezondheid in overleg met virus- en statistiekmythologen vermomd als wetenschappers en farmaceutisch lobbyisten vermomd als politici en paniekzaaiers vermomd als journalisten. In werkelijkheid ondermijnen ze allemaal samen de gezondheid van de mensen op een fundamentele manier en vernietigen ze de sociale, economische, culturele en politieke structuren. Met een bijna religieuze ijver voeren ze een kruistocht tegen een vermeend moordend virus en brandmerken ze iedereen die zich uitspreekt in naam van de echte wetenschap, zoals Dr. Wodarg,¹ als een ketter die het beste op de brandstapel kan worden gezet. Schok, verdeel en heers in naam van het vermeende goede tegen het kwade - een bekende formule om een bevolking op de been te brengen. De enige vraag is, waarvoor?

Jij = Besmettelijk

"Wie ben ik in een getraumatiseerde samenleving?" is de titel van mijn boek, dat ik in 2018 publiceerde. In 2020 krijg ik het antwoord van de maatschappij waarin ik leef: Je bent besmettelijk! Vanaf nu krijg ik het verwijt dat ik een persoon ben die in principe besmet is met virussen en dus andere mensen kan besmetten.

Dat mensen besmet zijn met ziekteverwekkers en dan anderen kunnen besmetten is geen nieuwe waarheid. Dit is altijd zo geweest en zal altijd zo blijven zolang er mensen zijn. Nieuw is dat deze banale levenswijsheid nu gekoppeld is aan het verlenen van elementaire burgerrechten. Alleen de burger die kan bewijzen dat hij immuun is voor de virussen, die door een lobbybeleid als zeer besmettelijk worden gedefinieerd, zal toegang blijven hebben tot het burgerleven en tot fundamentele rechten zoals vrij verkeer, vrijheid van beroep, vrijheid van reizen, vrijheid van vergadering, enz.

Als er inderdaad een reëel gevaar zou zijn, zouden de mensen dat zelf opmerken en zich uit eigenbelang willen beschermen.

Dan zouden ze niet bang en sociaal geïsoleerd hoeven te zijn, twee factoren die de meeste invloed hebben op de zelfgenezende krachten van ons mensen. Maar deze worden verondersteld niet van belang te zijn in deze geënceneerde coronapandemie-simulatie.

Het doel van de "Corona"-pandemie vanaf het begin

Volgens de organisatoren moet de Corona-pandemie, die sinds maart van dit jaar is aangekondigd, pas worden uitgeroepen als er een vaccin tegen Covid-19 is en als er voldoende testkits zijn om de immuniteit te bewijzen. De Duitse regering heeft zich in nauwe samenwerking met Bill Gates, zijn WHO, het Robert Koch Instituut, Prof. Drosten, de zogenaamde "kwaliteitsmedia" en de vaccinfabrikanten, vanaf het begin ook aan dit idee gecommitteerd. Sinds ten laatste 24 april is dit niet langer een geheim voor het federale publiek. In een persverklaring tijdens de WHO-videoconferentie over donaties kondigde de Duitse bondskanselier Angela Merkel aan: "We weten allemaal dat we met de pandemie moeten leven totdat we een vaccin hebben gevonden. De ontwikkeling van een dergelijk vaccin staat daarom centraal, evenals de ontwikkeling van therapeutische en natuurlijk diagnostische methoden.

Ik ben het met de secretaris-generaal van de VN eens dat het een wereldwijd publiek goed is om dit vaccin te produceren en vervolgens te verspreiden in alle delen van de wereld. Dat zal een enorme inspanning zijn als we eenmaal zo'n vaccin hebben. Daarom steunen wij de conferentie op 4 mei met al onze kracht.

We weten dat er nog een aanzienlijke financiële leemte moet worden opgevuld. Daarom wil ik ook een beroep doen op iedereen, zowel uit de politiek als uit de particuliere sector, die ons kan steunen, om dit financiële gat van 8 miljard euro te dichten, zoals de Global Preparedness Monitoring Board ons heeft verteld, en dan echt op de veilige weg naar ontwikkeling te zijn "2 .

Wat een adembenemende handdruk van macht en geld: De machtige Duitse bondskanselier, die een veronderstelde kennis van ons allemaal aanhaalt ("we weten het allemaal!"), helpt een van de rijkste mannen ter wereld om nog meer geld te krijgen om de Duitsers en de wereldbevolking bij zijn inentingswaan zin te betrekken! Iedereen die nog geld over heeft zou nu deze waanzin moeten medefinancieren! Zodat dit echtpaar Melinda en Bill Gates, als exponenten van de wereldwijde geldmachine, nog meer geld kunnen verdienen. Vermoedelijk in naam van ieders gezondheid.

Wat helpen vaccinaties?

Vaccinaties worden al jaren bekritiseerd en onderzoek naar vaccins tegen coronavirussen is al 20 jaar tevergeefs. Het is ook de vraag of vaccinaties überhaupt wel nuttig zijn en zelfs geen extra ziekten en sterfgevallen veroorzaken. In een Rubikon-artikel gaat Gerd Reuther, specialist in radiologie, in op de geschiedenis van de vaccinaties en de verschillende ziekten en de bijbehorende vaccinatiecampagnes. Zijn balans is ontvullend. Voor geen enkele ziekte (TBC, polio, ebola ...)

zijn vaccinaties oorzakelijk betrokken bij het positief beïnvloeden van de algemene gezondheid van een populatie. "De overmoed van degenen die nu in Corona's inscenering van leugens verschijnen als de ultieme strijders voor elk menselijk leven wordt in ieder geval ontmaskerd wanneer een inenting tegen Covid-19 of zelfs een effectief medicijn wordt gepostuleerd als de sleutel tot het opheffen van sociale beperkingen. Bill Gates is noch arts, noch bioloog en hij heeft geen enkele studie of beroepsopleiding afgerond. Hij is een ondernemer. En heel gewetenloos, als je kijkt naar de vaccinaties die zijn stichting in India, Afghanistan en Afrika heeft uitgevoerd. Hier werden vaccinaties gebruikt als voorwendsel voor geboortebeperking en werden nieuwe vaccins getest, wat duizenden kinderen hun gezondheid of leven kostte (31). De vaccins doodden meer kinderen dan de ziekten (32). "3

Hoe dit in detail kan zijn voor elk individueel type infectie kan ik niet in het algemeen beoordelen. Dit zou moeten worden gedaan door een raad van deskundigen die onafhankelijk is van de vaccinfabrikanten en hun winstbelangen, volgens zuiver wetenschappelijke criteria.

Ook in Duitsland is het onderwerp van de vaccinatieschade niet onbekend:

"In 1930 werden in Lübeck 256 baby's (ongeveer 84 procent van alle pasgeborenen) oraal ingeënt tegen tuberculose. Deze massale vaccinatie werd voorafgegaan door grote reclamecampagnes om de ouders van de kinderen ervan te overtuigen dat ze nalatig zouden zijn als ze ertegen zouden besluiten.

De gevolgen van de vaccinatiecampagne waren verwoestend: 131 gevaccineerde kinderen werden ziek en leden aan chronische gevolgschade (bijv. ernstig gehoorverlies), waarvan sommige gedurende hun hele leven, en 77 baby's stierven. Het proces bleek bijzonder moeilijk te zijn, aangezien advocaten moesten beslissen over een zaak waarover zelfs de medische deskundigen het niet eens waren.

Uiteindelijk werd alleen de fabrikant en tuberculose-onderzoeker Georg Deycke van de vijf verdachten veroordeeld tot twee jaar gevangenisstraf wegens nalatig lichamelijk letsel en nalatige moord. De internist Ernst Altstaedt, die ook betrokken was, werd daarentegen slechts tot 15 maanden gevangenisstraf veroordeeld voor dezelfde overtredingen, werd na slechts zeven maanden vrijgelaten en mocht zijn beroep als arts voortzetten. Het oordeel over de schuld is gebaseerd op het feit dat het vaccin is gekweekt in een ongeschikt laboratorium en dat de dierproeven zijn stopgezet.

Opgemerkt moet worden dat het toenmalige districtsraadslid Wibel sympathiseerde met de sociaal

welgestelde en maatschappelijk erkende verdachten en zonder de druk van het verontwaardigde publiek zou er nooit een proces of een veroordeling hebben plaatsgevonden. Wibel pleegde zelfmoord in 1932. "4

Waar is de expertise?

Een objectieve risicobeoordeling op basis van wetenschappelijke criteria van Covid-19 en mogelijke schade aan het vaccin wordt momenteel niet uitgevoerd in het kader van Sars-Cov2 en Covid-19. En er zijn waarschuwingen over de risico's van deze nieuwe RNA- en DNA-gebaseerde vaccins.⁵ Er is echter geen "wetenschappelijke raad" waar de leidende figuren op het gebied van virologie, epidemiologie, longgeneeskunde, pathologie, psychologie, sociologie, jurisprudentie en ethiek hun expertise bundelen om de best mogelijke strategie te vinden om met een ziekteverwekker als "Corona" zodanig om te gaan dat de gezondheid van de mensheid uiteindelijk zal worden bevorderd.

Sinds het begin van de Corona-pandemie is er maar één opvatting met geweld doorgedrongen: "roman", "zeer besmettelijk", "veroorzaakt miljoenen doden", "overbelast het gezondheidssysteem", "solidariteit met de ouderen en de zwakken". De vermeende "kwaliteitsmedia" herhalen dit verhaal elke dag op een mantra-achtige manier met horrorverhalen, horrorbeelden en individuele griezelverhalen, zodat deze pandemiezaak voor iedereen plausibel lijkt en zo lang mogelijk duurt.

Een verminderde logica over de menselijke gezondheid zoals "één virus = één ziekte" kan nauwelijks bestaan. Noch de immuunstatus van de betrokken personen, noch de levensomstandigheden, noch de psychologische connecties worden zelfs maar op afstand in aanmerking genomen.

Iedereen die zich uitspreekt in de zogenaamde "kwaliteitsmedia" of met gedifferentieerde wetenschappelijke en goedbedoelde opvattingen voor de gemeenschap wordt onmiddellijk als dubieus of egoïstisch bestempeld en aan de politieke, wetenschappelijke of zelfs menselijke kant geplaatst, zoals al is gebeurd met Dr. Wodarg, Professor Bhakdi, Professor Streeck of de heer Laschet.

Zelf-immuniteit als grote uitzondering

Voorspelbaar is dat er nu, net als bij een zakelijk spel, een formulering voor een wetswijziging in het spel komt, waarbij vaccinaties nodig zijn als iemand zijn immuniteit niet officieel kan bewijzen. Zo komt de wijziging van § 28, lid 1, derde zin, van de wet op de infectiebescherming (artikel 1, nr. 20,

onder a), voortaan te luiden: "§ 28 wordt als volgt gewijzigd: a) lid 1, derde zin, de volgende zinnen worden ingevoegd

"Bij het bevelen en uitvoeren van beschermende maatregelen overeenkomstig de eerste en de tweede zin wordt naar behoren rekening gehouden met de vraag of en in hoeverre een persoon die volgens de stand van de medische wetenschap een bepaalde overdraagbare ziekte waarvoor de beschermende maatregelen worden genomen, niet of niet meer kan overdragen vanwege de bestaande vaccinatiebescherming of immuniteit, geheel of gedeeltelijk van de maatregel kan worden vrijgesteld zonder het doel van de maatregel in gevaar te brengen. Voor zover individuele maatregelen moeten worden afgezien van of uitzonderingen zijn voorzien in algemene termen, moet de betrokken persoon door middel van vaccinatie- of immuniteitsdocumenten overeenkomstig § 22 of een medisch attest aantonen dat hij of zij de specifieke overdraagbare ziekte niet of niet meer kan overdragen".

De logica in deze tekst is lastig. Toegepast op Covid-19, staat er We nemen aan dat er al een "vaccin" tegen Covid-19 bestaat. Dit wordt in eerste instantie gelijkgesteld aan een mogelijke "bestaande immuniteit" in een mens. Als dit het geval is, d.w.z. als een persoon gevaccineerd is of uit eigen beweging een immuniteitsstatus heeft verworven, kan hij "geheel of gedeeltelijk" worden vrijgesteld van het "bevel of de uitvoering van beschermende maatregelen" die de staat besluit te nemen. Dit is echter slechts in beperkte mate mogelijk, namelijk "zonder het doel van de maatregel in gevaar te brengen". Dat betekent waarschijnlijk: er mogen niet te veel uitzonderingen zijn om het doel van een algemene massale inenting niet te ondermijnen. Om te voorkomen dat deze noodtoestand in individuele gevallen niet hoeft te worden gevaccineerd, moet men een speciale inspanning doen om een medisch attest te hebben waaruit blijkt dat dit officieel is. Op dit certificaat moet onder andere ook worden vermeld hoe lang de immuniteit duurt. In het geval van Covid-19 is dit wetenschappelijk onmogelijk te beoordelen vanwege het ontbreken van empirische studies.

Ook al moet minister van Volksgezondheid Spahn op dit punt onder de druk van talrijke protesten terugkomen, dit voorstel voor een wetswijziging toont zijn manier van denken.

Bescherming tegen infectiewetgeving maakt gebruik van de basiswet

Niet gevaccineerd worden moet daarom in de toekomst de uitzondering zijn, vaccinatie moet de regel worden. Want wie niet gevaccineerd is, is een potentiële sociale plaag. Zijn fundamentele burgerrechten kunnen/kunnen dus voor hem worden opgeschort totdat hij zijn niet-besmettelijkheid en zijn niet-besmettelijkheid officieel heeft aangetoond of hij geeft op een gegeven

moment geïrriteerd op en laat vrijwillig zijn inentingsdoses toedienen.

De mogelijkheid van zelfimmunisatiebescherming wordt op dit moment ook systematisch voorkomen in het geval van de besmettelijke ziekte die wordt gedefinieerd als "Covid-19" door de regels van afstand en isolatie en het dragen van mondbeschermers. Vermoedelijk zijn er nu dus ook minder besmettingen en dus minder immuun dan meestal het geval is, bijvoorbeeld met een griepgolf, die meestal binnen een tot twee maanden een zogenaamde "kudde-immuniteit" in een populatie veroorzaakt. Daarom is het potentieel voor een mogelijke verdere golf van coronabesmetting volgend najaar mogelijk hoger en is de massa van de te vaccineren of te testen mensen navenant groot, tot vreugde van de vaccin- en testkitfabrikanten en hun aanhangers op "Covid-19".

Ruzie met de logica van de mogelijkheid

Om ervoor te zorgen dat het totale aantal te vaccineren mensen niet te klein wordt, zoals het geval was met de "varkensgriep" in 2010, en dat het coronapandemiescenario geloofwaardig blijft, wordt het coronaverhaal opgesmukt met een ander horroridee: Op dit moment waarschuwt de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) dat "er geen bewijs is dat mensen die herstellen van COVID-19 en die antilichamen hebben, beschermd zijn tegen een tweede besmetting" ⁶. De Commissie is van mening dat de coronapandemie een belangrijke rol speelt bij de bestrijding van de ziekte van Alzheimer.

Zoiets beweren heeft niets meer te maken met wetenschappelijk empirisme. Het is alleen mogelijk met het associatieve denkpatroon van de "logica van de mogelijkheid". Ik beweer dat iets echt is omdat het mogelijk is. Maar omdat alles zo goed mogelijk kan worden gedacht, kan iedereen denken en beweren wat hij wil. Of de eigen visie dan gewicht in de schaal legt, wordt in consequentie en in de praktijk niet bepaald door een eerlijke concurrentie van argumenten, maar door de vraag naar macht en geld: wie de machtsmiddelen heeft, bepaalt wat mogelijk wordt geacht en wat niet. Wie het geld heeft, koopt de politici en wetenschappers die zich uitspreken voor hun interesse in het verhogen van het geld.

Dit heeft dan niets te maken met politiek voor het algemeen belang en de eigenlijke wetenschap. Dat is de bewering en de verspreiding van ideologieën, d.w.z. door interesse geleide wereld en menselijke beelden.

De logica van de mogelijkheid is al het uitgangspunt op basis waarvan de WHO iets als een pandemie definieert. Alleen omdat er een wereldwijde mogelijkheid van besmetting bestaat, wordt

een ziekteverwekker als gevaarlijk geclassificeerd, ongeacht het bewijs van de werkelijke schadelijkheid ervan.

Om te proberen een vergelijking te maken: Ik druk zelf op de knop van het alarmsysteem in mijn huis, niet wetend of een indringer daadwerkelijk mijn huis wil binnenkomen. Dan laat ik alles voor onbepaalde tijd achter, trek me terug in de verste hoek van een kamer en wacht in paniek tot de politie en de brandweer me komen redden.

Zelfs het werken met infectieaantallen en hun mogelijke toename of afname met een hypothetisch veronderstelde voortplantingsfactor is het logische gevolg van deze fout, want het interessegedreven denken. Het is dus in principe een overlast voor de hoofdrolspelers van de pandemie dat zij met sterftcijfers moeten bewijzen dat er überhaupt een gevaarlijke ziekte als Covid-19 bestaat en dat deze ziekte in feite de oorzaak is van vele doden. Het enige wat ze willen is van dit SARS-CoV2-virus een geval maken voor behandeling door de farmaceutische industrie om hun geldelijke belangen te ondersteunen.

Daarom zijn dergelijke statistieken over het sterftcijfer eerder goed dan foutief vervalst en geëxtrapoleerd naar horrorcijfers, die bedoeld zijn om de bevolking bewust te maken van de ernst van de situatie, zodat hun angstfantasieën voldoende inhoud kunnen krijgen en hun paniek kunnen blijven uitleven. Maar eigenlijk zou het in de ogen van de pandemiebouwers dit helemaal niet nodig moeten hebben. Het virus is zeer besmettelijk, niemand kan zich er voldoende tegen beschermen, de gezondheidssystemen zijn overbelast - naar hun mening zou dit eigenlijk genoeg moeten zijn om de bevolking te laten verlangen naar de vaccinaties en tests als vrijgave van de voorgeschreven dwangmaatregelen.

Dat zou toch in ieders voordeel zijn: de vaccinfabrikanten krijgen de garantie dat ze nog jaren winst maken, de staat kan eindelijk terug naar zijn normale staat, bevordert de exponentiële groei van het geld overal en stopt met het verder lastigvallen van de bevolking met coronamaatregelen. En de mensen weten vanaf nu waar de toekomst naartoe gaat en in hoeverre zij voortaan het voorwerp zullen zijn van maatregelen ter bescherming van de gezondheid van de staat.

"Corona" als een testcase voor een nieuwe wereld...

Zodra dit principe "vaccineren en testen is de eerste burgerplicht" wettelijk is gelegitimeerd, kan het worden gedaan met elk ander virus voor en na Corona. Een virus wordt gedefinieerd als zeer besmettelijk, de meeste mensen hebben dan per definitie geen immuunbescherming en gaan alleen al om deze reden vrijwillig naar vaccinatie/testen om hun burgerlijke vrijheden te behouden.

Dat is tenminste wat de initiatiefnemers van dit masterplan zich voorstellen. Ze hopen te voorkomen dat ze het lelijke woord "verplichte vaccinatie" in de mond moeten nemen. "Voorlopig verwacht federaal minister van Volksgezondheid Jens Spahn niet dat als er een vaccin tegen het coronavirus beschikbaar is, er ook een verplichte vaccinatie moet komen. Zijn indruk is dat de overgrote meerderheid van de burgers zo'n inenting zou willen", zei de CDU-politicus woensdag in Berlijn. "Naar mijn mening is er geen behoefte aan een verplichte vaccinatie waar we ons doel kunnen bereiken door middel van bereidwilligheid en goede argumenten.

Het feit dat het vanaf het begin om meer gaat dan alleen "corona" en dat "corona" alleen de huidige testcase is voor een toekomstig normaal geval lijkt me aannemelijk omdat Bill Gates anders niet zou eisen dat er zoveel mogelijk vaccinonderzoekslaboratoria en productiefaciliteiten worden gebouwd. Voor hem zijn dit de fabrieken van de toekomst, waar de moderne vaccins van de toekomst zullen worden geproduceerd voor het betreffende virus, die de WHO dan weer als "nieuw" en "zeer besmettelijk" en "zeer dodelijk" zal kunnen propageren als dat nodig is zonder verder wetenschappelijk bewijs.

De politieke processen zullen dan al goed zijn ingeoeffend en mogelijk over enkele jaren beschikbaar zijn voor reflexmatige actie. De mensen zullen dan gewend zijn geraakt aan het feit dat er geen tijd wordt verspild aan langdurige tests bij het ontwikkelen van vaccins. De mogelijke bijwerkingen van dergelijke vaccins gaan sowieso ook ten koste van de staatskas die voor de vaccins betaalt en niet ten koste van de vaccinfabrikanten. Is dit dus de veel getoverde "nieuwe realiteit" - een wereld die volgens Corona anders zou moeten zijn dan de wereld ervoor?

Nauwelijks heeft deze gedachte op de avond van 3.5.2020 bij mij opgekomen dan dat de bevestiging ervan onmiddellijk per post kwam. Ik krijg een verwijzing naar een artikel in de Berliner Zeitung. Daar geeft een heer Dominik Spitzer, woordvoerder gezondheidsbeleid van de FDP-factie in het Beierse staatsparlement, commentaar. Volgens de Bayerische Staatszeitung "is hij van mening dat voor de winter van 2020/2021 verplichte griepvaccinaties moeten worden voorgeschreven. Hiervoor zouden nu miljoenen vaccindoses moeten worden aangeschaft. Mensen moeten worden ingeënt tegen griep om een mogelijke overbelasting van ons gezondheidssysteem te voorkomen", aldus Spitzer. De FDP-man vervolgt: "Ondanks verschillende campagnes bereikt Duitsland, met een vaccinatiegraad van ongeveer 35 procent, niet eens de helft van de doelstelling van 75 procent onder de 60-plussers - de groep die kwetsbaar is voor het Covid-19-virus - die door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) is vastgesteld. Om dit percentage te verhogen en een bepaalde kudde immuniteit tegen griep op te bouwen, zou een eenmalige vaccinatieplicht als

laatste redmiddel een radicale stap zijn, maar zeker een verstandige maatregel om onze waardevolle middelen op de intensive care te ontlasten door minder ernstige grieppatiënten "8 .

Wacht eens even, mijnheer Spitzer: Dus ik zal in de toekomst verplicht gevaccineerd worden tegen griep, zodat ziekenhuizen mogelijk niet overbelast worden, zodat eventuele Covid-19-patiënten mogelijk verplicht gevaccineerd kunnen worden?

Dus dit dwaze bedrieglijke denken gaat door in de logica van de mogelijkheid: wat is de voorwaarde van de mogelijkheid voor de mogelijkheid? Eén ding is dan in ieder geval zeker. De vaccinfabrikanten maken hun winst en de staat betaalt die met ons belastinggeld. Zolang gezondheid in wezen verbonden is met het systeem van geldvermenigvuldiging, zijn zelfs bankiers als ministers van Volksgezondheid op de juiste plaats in zo'n vals systeem.

Identificatie met de nieuwe attributie, alleen om zijn overleving voort te zetten?

Politici van alle partijen lijken het op dit moment eens te zijn in Duitsland: vaccinatie is de eerste burgerplicht. En als je een gehoorzame burger bent, ontwijk je toch niet je plicht tegenover de staat? Want alleen met deze daad van zelfgekozen identificatie met staatsvermeldingen denkt hij weer gebruik te kunnen maken van zijn kansen om van het object van staatsbeschermingsmaatregelen terug te keren naar het onderwerp van zijn overlevingsstrategieën in een getraumatiseerde en traumatiserende samenleving. Een goed en zelfbepaald leven ziet er volgens mij echter heel anders uit.

Geldvermenigvuldiging maakt je niet gelukkig

Zoals blijkt uit het voorbeeld van de Corona-pandemie: Geld en de dwang om geld te vermenigvuldigen maken niemand gelukkig en in de goede zin intelligent en sociaal:

- De superrijken worden meer en meer overdreven en hebben steeds meer behoefte aan. Ze handelen diepgaand a-sociaal in de uitvoering van hun geldvermenigvuldigingsstrategieën, hebben daar de gekste ideeën voor, corrumperen andere mensen en lopen over lijken heen. Ze zijn zelf als een zeer gevaarlijk virus dat vernietigt vanuit de menselijke gemeenschappen waaruit ze zelf afkomstig zijn.
- De normaal gesproken rijken zijn bang om hun rijkdom weer te verliezen en dienen daarom de superrijken en hun strategiespellen waar ze maar kunnen. Ook zij verspillen hun intelligentie door te slaan en te steken in concurrentie met anderen voor vermeende persoonlijke voordelen om zo een zo groot mogelijk deel van de geldkoek te krijgen. Ze

ontaarden ook ethisch gezien in het proces.

- De massa van de armen wordt dom en minderjarig gehouden. Ze houden geduldig hun mond dicht uit angst voor het verlies van het minimuminkomen dat hen door de rijken en de superrijken wordt toegekend. Deze mensen beperken zelf hun geest en passen zich aan aan alles wat hen als "kans" wordt geboden om niet te verhongeren, hun kinderen op te voeden en niet in de werkloosheid en de sociale voorzieningen te belanden. Ze ontwikkelen de houding alsof het hen helemaal niets uitmaakt en de rijken en machtigen doen toch wat ze willen.
- En de machtige? Ook zij staan in principe machteloos in dit systeem van geldvermenigvuldiging overgeleverd aan de intriges van de rijken en de superrijken. Ze staan ten dienste van hen en roepen een eenzaam bestaan op in hun exclusieve kringen, altijd uit angst voor hun machtsverlies. Zelfs zij verdienen niet echt het geld dat ze vrij en gelukkig aan hun kant brengen.

Herken jezelf

Gnothi seauton (γνώθι σεαυτόν) "Ken uzelf" is een van de drie Apollinische wijsheden uit het oude heiligdom van Delphi. De andere twee, die vanaf het midden van de 5e eeuw voor Christus aan de zuilen van de Tempel van Apollo werden bevestigd, zijn: "Meden agan" (Μηδὲν ἄγαν) "Nothing in excess!" en "Egg" (Εἶ) "You are".⁹

Het is een zeer pijnlijk proces om te beseffen dat ik verraden en uitverkocht ben door de mensen die ik het meest vertrouw - vroeger mijn ouders, nu de politici die ik zelfs heb verkozen - en dat is een zeer pijnlijk proces van bewustwording. De ervaring leert dat het leidt tot verschillende defensieve reacties van het niet willen toegeven van deze waarheid. Het maakt zowel depressief als agressief. Met de moed om de waarheid onder ogen te zien, realiseer ik me langzamerhand dat mijn getraumatiseerde psyche en haar overlevings- en aanpassingsprogramma's mij in de weg staan om een echt gelukkig leven te leiden. Hierdoor groeit de bereidheid om hier iets aan te veranderen.

Dit zeer emotionele proces van zelfkennis is, naar mijn mening en mijn ervaring, diep genezend en heilzaam voor de gezondheid. Het is een zeer zinvolle manier om een uitweg te vinden uit de persoonlijke en sociale traumatranscestaat waarin we momenteel collectief zijn beland. Dan kunnen we samen herkennen waarom we onze emotionele en mentale mogelijkheden niet

gebruiken voor een goed leven. Waarom we ons in plaats daarvan verliezen in onze emotionele botheid in onze mentale constructies en elkaar traumatiseren en ons in dwangmatige relaties manoeuvreren. Waarom wij dergelijke sociale verhoudingen steunen of tolereren waarin de toename van het geld een doel op zich is, dat ons mensen degradeert tot objecten van zijn mechanismen, die voor de meeste mensen ondoorgrondelijk zijn.

Als ik dit alles begrijp, overdrijf ik mezelf niet meer boven iemand anders, ik wil andere mensen niet meer domineren, manipuleren, dwingen of chanteren met geld. Dan wens ik dat de anderen ook zelfbepaald en innerlijk vrij zijn. Op deze manier kan iedereen zijn intelligentie en energie gebruiken om een empathische, gemeenschappelijk goed georiënteerde samenwerking te creëren in grotere gemeenschappen.

Dan zou de mensheid tegen het einde van 2020 een goede stap voorwaarts hebben gezet in termen van bewustzijn en zou ze in de praktijk een goede stap dichterbij elkaar zijn gekomen.

Bronnen:

1 <https://www.wodarg.com/2020/05/04/corona-was-always-here/> abgerufen am 7.5.2020

2 <https://cvd.bundesregierung.de/cvd-de/pressekonferenzen-briefings/pressestatement-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-who-spenden-videokonferenz-1746960> abgerufen am 24.4.2020

3 <https://www.rubikon.news/artikel/der-pseudo-heilsbringer> abgerufen am 24.4.2020

4 <https://www.zentrum-der-gesundheit.de/impfschaden.html> abgerufen am 4.5.2020

5 <https://deutungsvielfalt.de/2020/05/03/biologe-clemens-arvay-genetische-impfstoffe-gegen-covid-19-hoffnung-oder-risiko/> abgerufen am 6.5.2020

6 https://www.deutschlandfunk.de/covid-19-unklarheit-bei-immunitaet-nach-corona-infektion.676.de.html?dram:article_id=475609 abgerufen am 4.5.2020

7 <https://www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/impfpflicht-durch-die-hintertuer-li.82643> abgerufen am 3.5.2020

8 <https://www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/impfpflicht-durch-die-hintertuer-li.82643>

abgerufen am 3.5.2020

9 <https://reise-zikaden.de/zitate-aus-der-antike-gnothi-seauton-erkenne-dich-selbst/> abgerufen am 4.5.2020

+++

Met dank aan de auteur voor het recht om het artikel te publiceren.

+++

Foto bron: feelphoto2521 / shutterstock

+++

KenFM streeft naar een breed spectrum aan meningen. Opiniëartikelen en gastbijdragen hoeven niet de mening van de redactie te weerspiegelen.

+++

Vind je ons programma leuk? Informatie over verdere ondersteuningsmogelijkheden vindt u hier: <https://kenfm.de/support/kenfm-unterstuetzen/>

+++

Nu kunt u ons ook ondersteunen met Bitcoins.



BitCoin-adres: 18FpEnH1Dh83GXXGpRNqSoW5TL1z1PZgZK